RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA

DRA. MARÍA LETICIA MORENO ELIZALDE

DRA. DOLORES GUTIÉRREZ RICO

Universidad Pedagógica de Durango
Educar para Transformar

Universidad Juárez del Estado de Durango

FECA

ReDIE
Red Durango de Investigadores Educativos A.C.

RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA EN UNA ESCUELA DE NEGOCIOS.

Dra. María Leticia Moreno Elizalde

Facultad de Economía Contaduría Y Administración.

Dra. Dolores Gutiérrez Rico

Universidad Pedagógica de Durango.

Primera edición: Junio 2017

Editado en México

ISBN:

Editor:

Universidad Pedagógica de Durango

Coeditores:

Red Durango de Investigadores Educativos

Instituto Universitario Anglo Español

Universidad Juárez del Estado de Durango

Facultad de Economía Contabilidad y Administración

Diseño de portada: Víctor Daniel Cordero Gutiérrez

Redacción de estilo: DR. Omar David Almaraz Rodríguez

Este libro no puede ser impreso, ni reproducido total o parcialmente por ningún otro medio sin la autorización por escrito del editor

ÍNDICE

ÍNDICE iii

PROLOGO xvi

RESUMEN xix

INTRODUCCIÓN xxi

CAPÍTULO I 1

CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO 1

Antecedentes investigativos y su descripción 5

Análisis de los antecedentes investigativos 22

Planteamiento del problema 27

Preguntas de Investigación 33

Pregunta General 33

Preguntas específicas. 34

Objetivos de investigación 34

Objetivo general 35

Objetivos específicos. 35

Justificación 36

CAPÍTULO II 38

MARCO TEÓRICO 38

Algunas iniciativas y pronunciamientos sobre la Responsabilidad Social Universitaria..... 39

La Conferencia Mundial sobre Educación Superior..... 39

Proyecto Universidad Construye País. 40

La Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina (AUSJAL). 42

Evolución de la Responsabilidad Social Universitaria 44

Conceptualización de la Responsabilidad Social Universitaria..... 53

Modelo Teórico de la Responsabilidad Social Universitaria..... 63

Los impactos de la organización universitaria 66

El Modelo del Manual de los 4 primeros pasos para la implementación de la RSU 72

Primer paso: el compromiso 72

Segundo paso: el auto diagnóstico..... 73

Tercer paso: el cumplimiento..... 74

Cuarto paso: la rendición de cuentas. 74

CAPÍTULO III 75

METODOLOGÍA..... 75

Paradigma de la investigación..... 75

Alcance de la investigación 79

Estudios Exploratorios..... 80

Estudios Descriptivos. 81

Estudios Correlacionales..... 81

Estudios Explicativos. 82

Diseño de la investigación 83

Población y muestra 85

Variables sociodemográficas..... 89

Técnica e instrumento 90

Operacionalización de la Responsabilidad Social Universitaria..... 94

El contexto..... 107

Recolección de datos de los cuestionarios..... 109

Confiabilidad y validez de los instrumentos..... 110

Confiabilidad general..... 111

Análisis de la confiabilidad por mitades. 113

CAPÍTULO IV 117

RESULTADOS 117

Consideraciones iniciales 118

Análisis descriptivo de las 4 dimensiones de Responsabilidad Social Universitaria 119

Medias Generales de las 4 dimensiones de RSU 124

Medias generales de las subdimensiones en relación a las 4 dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social..... 125

Análisis descriptivo por ítems dentro de las 4 dimensiones de RSU por cada uno de los actores educativos 133

Análisis por ítem: Estudiantes (Campus responsable, Formación

profesional y ciudadana, Participación social)..... 134

Análisis por ítem: Docentes (Campus responsable, Formación profesional y ciudadana)..... 138

Análisis por ítem: Administrativos (Campus responsable)..... 140

Análisis por ítem: Docentes investigadores (Gestión social del conocimiento)..... 142

Análisis por ítem: Docentes de extensión (Participación social)..... 144

Estadística Inferencial 144

Diferencias significativas con respecto a la dimensión Campus responsable que presentan los estudiantes, docentes y administrativos en la FECA UJED 146

Diferencias significativas de los estudiantes y docentes de la FECA UJED con respecto a la dimensión Formación profesional y ciudadana 151

Diferencias significativas de los estudiantes y docentes de extensión en la FECA UJED con respecto a la dimensión Participación social 153

Análisis correlacional 156

Variables Sociodemográficas (Semestre, Carrera, Género) y Su Correlación Con 3 Dimensiones de RSU: Campus Responsable, Formación Profesional Ciudadana y Participación Social en los Estudiantes..... 156

Variable sociodemográfica Semestre y la Dimensión Campus responsable en los estudiantes. 156

Variable sociodemográfica Semestre y la Dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes..... 163

Variable sociodemográfica Carrera y la dimensión Campus responsable en los estudiantes. 166

Variable sociodemográfica Carrera y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes. 172

Variable sociodemográfica Género y la dimensión Campus responsable en los estudiantes..... 174

Variable sociodemográfica Género y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes. 177

Relación de la variables sociodemográficas Semestre, Carrera, Género y las subdimensiones en la dimensión Participación social. 179

Variables Sociodemográficas (Grado Académico, Nombramiento) y Su Correlación Con 2 dimensiones de RSU: Campus Responsable y Formación Profesional Ciudadana en los Docentes 182

Variable sociodemográfica Grado académico y la dimensión Campus responsable en los docentes..... 182

Variable sociodemográfica Grado académico y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes. 187

Variable sociodemográfica Nombramiento y la dimensión Campus responsable en los docentes..... 189

Variable sociodemográfica Nombramiento y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes. 194

Relación de las variables sociodemográficas (Grado académico, Nombramiento) y su correlación con las Subdimensiones de RSU con respecto

a las dimensiones Campus responsable y Formación profesional y ciudadana donde intervienen los docentes. 196

CONCLUSIONES 200

RECOMENDACIONES 219

REFERENCIAS 221

ANEXOS 230

Anexo 1 Investigaciones consultadas 230

Anexo 2 Cuestionarios de Autoevaluación de RSU 241

Anexo 3 Agrupación de los 135 ítems en relación a cada una de las 17 subdimensiones con respecto a las dimensiones de la RSU: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento, y Participación social 249

TABLAS

Tabla 1 Universidades participantes en Universidad Construye País (UCP)..... 41

Tabla 2 Conceptos de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) ……... 55

Tabla 3 Composición de la muestra de alumnos por semestre..... 87

Tabla 4 C*omposición de la muestra de docente*s……..... 88

Tabla 5 Herramientas de investigación de la RSU…….. 92

Tabla 6 Dimensiones, Características e impactos de la RSU…..……..... 96

Tabla 7 Operacionalización de la Responsabilidad Social Universitaria..... 100

Tabla 8 Dimensiones y subdimensiones de la RSU……. 102

Tabla 9 Confiabilidad de los cuestionarios donde intervienen los estudiantes en las dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana y Participación social…… 111

Tabla 10 Confiabilidad de los cuestionarios donde intervienen los docentes en las dimensiones: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana…. 112

Tabla 11 Confiabilidad de los cuestionarios donde intervienen los docentes investigadores en la dimensión: Gestión social del conocimiento……..... 112

Tabla 12 Confiabilidad de los cuestionarios donde intervienen los administrativos en la dimensión: Campus responsable…….……..... 113

Tabla 13 Confiabilidad de los cuestionarios donde intervienen los docentes de extensión en la dimensión: Participación social..... 113

Tabla 14 Análisis de confiabilidad por mitades de los cuestionarios donde intervienen los estudiantes en las dimensiones (Campus responsable, Formación profesional y ciudadana y Participación social)…… 114

Tabla 15 Análisis de confiabilidad por mitades de los cuestionarios donde intervienen los docentes en las dimensiones (Campus responsable y Formación profesional y ciudadana)…….. 114

Tabla 16 Análisis de confiabilidad por mitades de los cuestionarios donde intervienen los docentes investigadores en la dimensión (Gestión social del conocimiento)……. 115

Tabla 17 Análisis de confiabilidad por mitades de los cuestionarios donde intervienen los docentes de extensión en la dimensión (Participación social)…….. 115

Tabla 18 Análisis de confiabilidad por mitades de los cuestionarios donde intervienen los administrativos en la dimensión (Campus responsable)..... 116

Tabla 19 Instrumentos aplicados en las 4 dimensiones de la RSU..... 118

Tabla 20 *Plan general de análisis*……..... 120

Tabla 21 Análisis de medias generales y desviación típica por cada una de las dimensiones de la RSU...……..... 125

Tabla 22 Medias generales de las subdimensiones en relación a la dimensión Campus responsable con 3 grupos internos: estudiantes, docentes y administrativos……... 127

Tabla 23 Medias generales de las subdimensiones en relación a la dimensión Formación profesional y ciudadana con 2 grupos internos: estudiantes y docentes..... 129

Tabla 24 Medias generales de las subdimensiones en relación a la dimensión Gestión social del conocimiento con los docentes investigadores…..... 130

Tabla 25 Medias generales de las subdimensiones en relación a la dimensión Participación Social con dos grupos de interés: estudiantes y docentes de extensión…… 132

Tabla 26 Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los estudiantes en Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, y participación social..... 135

Tabla 27 Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los docentes en Campus responsable y Formación profesional y ciudadana…… 139

Tabla 28 Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los administrativos en torno a Campus responsable…..... 141

Tabla 29 Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los docentes investigadores en torno a Gestión social del conocimiento…..... 143

Tabla 30 Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los docentes de extensión en torno a la dimensión Participación social…..... 145

Tabla 31 Diferencia de medias Campus responsable entre estudiantes, docentes y administrativos……..... 147

Tabla 32 *Tukey Campus responsable*……..... 148

Tabla 33 Análisis t de student para Campus responsable (estudiantes docentes, docentes administrativos, estudiantes administrativos..... 150
Tabla 34 Análisis t de student para identificar las diferencias significativas entre estudiantes y docentes con respecto a Formación profesional y ciudadana…..... 152
Tabla 35 Análisis t de student para identificar las diferencias significativas entre estudiantes y docentes de extensión con respecto a Participación social…….. 155
Tabla 36 Prueba r de Pearson para la variable Semestre en la institución y su correlación con la dimensión Campus responsable en los estudiantes..... 159
Tabla 37 Prueba r de Pearson para la variable Semestre en la institución y su correlación con la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes……. 164
Tabla 38 Prueba r de Pearson para la variable Carrera en la institución y su correlación con la dimensión Campus responsable en los estudiantes……..... 167
Tabla 39 Prueba r de Pearson para la variable Carrera en la institución y su correlación con la dimensión Campus responsable en los estudiantes..... 170
Tabla 40 Prueba r de Pearson para la variable Carrera en la institución y su correlación con la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes..... 173
Tabla 41 Prueba r de Pearson para la variable Género en la institución y su correlación con la dimensión Campus responsable en los estudiantes..... 175
Tabla 42 Prueba r de Pearson para la variable Género en la institución y su correlación con la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes……. 178

Tabla 43 Prueba r de Pearson para la variables Semestre, Carrera y Género en la institución y su correlación dentro de las subdimensiones en la dimensión Participación social en los estudiantes…….. 181

Tabla 44 Prueba r de Pearson para la variable Grado académico en la institución y su correlación dentro de la dimensión Campus responsable en los docentes..... 184

Tabla 45 Prueba r de Pearson para la variable Grado académico en la institución y su correlación dentro de la dimensión Campus responsable en los docentes..... 185

Tabla 46 Prueba r de Pearson para la variable Grado académico en la institución y su correlación dentro de la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes…….. 187

Tabla 47 Prueba r de Pearson para la variable Nombramiento en la institución y su correlación dentro de la dimensión Campus responsable en los docentes..... 191

Tabla 48 Prueba r de Pearson para la variable Nombramiento en la institución y su correlación dentro de la dimensión Campus responsable en los docentes..... 193

Tabla 49 Prueba r de Pearson para la variable Nombramiento en la institución y su correlación dentro de la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes……. 195

Tabla 50 Prueba r de Pearson para la variable Grado académico y Nombramiento en la institución y su correlación dentro de las subdimensiones de RSU en las dimensiones: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana en los docentes…….. 198

FIGURAS

Figura 1 Antecedentes investigativos por tipo de enfoque 22

Figura 2 Antecedentes investigativos por el tipo de publicación..... 24

Figura 3 Antecedentes investigativos del estado de arte de la RSU 25

Figura 4 Producción de investigaciones por país……..... 26

Figura 5 Principios y valores que orientan la RSU según el Proyecto Universidad Construye País……... 42

Figura 6 Mapa conceptual del sistema de autoevaluación y gestión de la RSU por AUSJAL…… 43

Figura 7 Evolución de la Responsabilidad Social Universitaria 46

Figura 8 Ética y gestión organizacional……..... 47

Figura 9 Ética de la Responsabilidad Social Universitaria……..... 51

Figura 10 Evolución del concepto de RSU..……..... 64

Figura 11 Tipos de impactos universitarios en el entorno…….…….. 68

Figura 12 Ejes de la Responsabilidad Social Universitaria por Vallaeys…….. 69

Figura 13 Modelo de la Responsabilidad Social Universitaria de Vallaey 70

Figura 14 Reforma global de la RSU…….……. 71

Figura 15 Sistema de 4 pasos para la implementación de la RSU…… 72

PROLOGO

RESUMEN

La presente investigación realizada en la Facultad de Economía, Contaduría y Administración de la Universidad Juárez del Estado de Durango, se estableció como objetivo general: identificar la percepción de los actores educativos de la FECA UJED con respecto a 4 dimensiones de responsabilidad social universitaria: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social. La investigación se fundamentó en el modelo teórico de la Responsabilidad Social Universitaria (Vallaey, de la Cruz, & Sasia, 2009). De esta forma, para indagar sobre estas situaciones en los estudiantes, docentes y administrativos de la FECA UJED se aplicaron los instrumentos de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) con escalamiento tipo Likert de Vallaeys et al. (2009). Los hallazgos obtenidos de su aplicación en 904 estudiantes, 137 docentes y 22 trabajadores administrativos y a través del análisis estadístico, considerando las preguntas y objetivos de esta investigación, revelaron incidencias negativas por parte de los estudiantes, docentes y administrativos, y comprensiblemente aluden a impactos negativos en la institución, que no permiten llevar a cabo la RSU como una institución universitaria abierta a los retos y exigencias procedentes de la comunidad social, generando y aplicando conocimiento para sentar las bases de una interacción activa con los diversos entornos mediante procesos y metodologías organizativas eficaces. Finalmente, con esta investigación se pretende realizar una invitación a la

comunidad académica a construir de manera integrada un concepto común alrededor del *valor social compartido*, el cual permita incorporar la gestión de la RSU como parte de la cultura organizacional.

INTRODUCCIÓN

Las universidades funcionan en un entorno cada vez más complejo y en constante transformación. Sus partes interesadas demandan que estas demuestren que efectivamente su funcionamiento, Misión y Visión se orientan a la satisfacción de las necesidades y problemáticas de las personas, grupos u organizaciones con las que interactúan.

Por ello la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) está mereciendo gran atención por su relevancia actual en el desarrollo de la educación superior en el mundo al potenciar la contribución de las universidades al desarrollo económico y social de las sociedades que les proporcionan los sustentos para su operación.

Entender e incorporar en las instituciones de educación superior la RSU como un eje transversal del quehacer universitario constituye un proceso de desarrollo gradual y en cierta medida complejo. Implica una nueva forma de organización y funcionamiento institucional, así como la toma de conciencia de su comunidad que el fortalecimiento de esta generará un impacto positivo en la institución, la sociedad y el país.

Para ello es necesario cambiar ciertos esquemas de organización y gestión, abrirse a nuevas realidades y establecer nuevas políticas y estrategias para el desarrollo institucional, y tal como ha señalado la UNESCO, las Instituciones de

Educación Superior (IES), tienen que cumplir un rol fundamental en la búsqueda de ese desarrollo, impulsando las transformaciones a través de los procesos que se generan tanto a nivel interno, con una gestión universitaria responsable, como a nivel externo, con las alianzas sector universitario – sector comunitario, entre otros actores sociales.

En esta investigación se ha considerado estudiar la gestión de la responsabilidad social universitaria que presentan los estudiantes, docentes y administrativos en una escuela de negocios; un campo que según los resultados registrados en los antecedentes investigativos presentados en el capítulo 1, hasta la fecha no han sido evaluados en una tesis doctoral en México. Además de los antecedentes y su análisis correspondiente, en este capítulo se incluyen la presentación del planteamiento del problema, las preguntas y objetivos de investigación, así como también la justificación de la misma.

El marco teórico es presentado en el capítulo ll, en el cual se abordan algunas iniciativas en RSU, la exposición de lo que se considera la evolución de la ética de la responsabilidad social y el concepto de la RSU hasta llegar a uno de los modelos actuales para su estudio, lo que llevó finalmente a la adscripción de la teoría de la RSU (Vallaeys, et al. 2009), como una política de calidad ética del desempeño de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo) a través de la gestión responsable de los impactos educativos, cognitivos, laborales, sociales y ambientales que la Universidad genera, en un diálogo participativo con la sociedad para promover el desarrollo humano sostenible. Impactos que implican el compromiso con la responsabilidad social universitaria donde los autores elaboraron

una manual cuya propuesta conduce a un acercamiento metodológico para dar coherencia entre la acción, el discurso institucional, la evaluación y la implementación de la RSU en las IES.

El capítulo lll, presenta el proceso seguido en la construcción metodológica de la investigación; en este se detalla el paradigma y alcance del estudio, el contexto, los sujetos participantes, la técnica, e instrumentos de recolección de datos; así también, el capítulo incluye, una descripción de la población participante, las pruebas de confiabilidad de los instrumentos, finaliza con la demostración de la operacionalización de la RSU.

En el capítulo lV, se realiza la presentación de los resultados, iniciando con la presentación detallada del análisis descriptivo de las 4 dimensiones de la responsabilidad social (campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento, y participación social); y 17 subdimensiones en relación con los 5 grupos de interés internos de la institución. Asimismo, se identifican las diferencias significativas entre estudiantes, docentes y administrativos en relación a Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, y Participación social. Se finaliza el capítulo, con la presentación del análisis correlacional que las variables definidas (semestre, carrera, género, grado académico, nombramiento) establecen con cada dimensión de la RSU, con respecto a los estudiantes y docentes, respectivamente.

La presentación de este documento de investigación, se finaliza presentando las conclusiones, hallazgos, futuros temas de investigación, referencias utilizadas y los anexos.

CAPÍTULO I

CONSTRUCCIÓN DEL OBJETO DE ESTUDIO

En los últimos años, la Responsabilidad Social (RS) está cobrando gran importancia en las organizaciones, y cada día son más las empresas y entidades que implementan acciones de este tipo en su gestión. La Universidad no es ajena a esta situación, y también se plantea su aplicación con la denominada Responsabilidad Social Universitaria (RSU); así pues, cada día son más las universidades que se unen a esta nueva forma de ser y gestionar, no solo porque ellas también son organizaciones, sino porque además les toca formar a los futuros profesionales que trabajaran en las empresas, a los futuros ciudadanos que tendrán que impulsar democráticamente los derechos humanos, y a los futuros políticos que tendrán a su cargo el bien común en nuestro mundo globalizado (Domínguez Pachón, 2009).

El punto de partida, a nivel internacional, podríamos situarlo en el marco de la Declaración Mundial sobre la Educación Superior para el siglo XXI, aprobada por la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior, organizada por la UNESCO (París, octubre de 1998) que marca que la educación superior debe reforzar sus funciones de servicio a la sociedad, y más concretamente sus actividades encaminadas a erradicar la pobreza, la intolerancia, la violencia, el analfabetismo, el hambre, el deterioro del medio ambiente y las enfermedades, principalmente

mediante un planteamiento interdisciplinario y transdisciplinario para analizar los problemas y las cuestiones planteados (artículo 6, inciso b).

Asimismo, la UNESCO (1998), define entre sus funciones y misión, en el artículo 6, la orientación a largo plazo fundada en la pertinencia, la cual debe evaluarse en función de la adecuación entre lo que la sociedad espera de las instituciones y lo que estas hacen. Esto implica normas éticas, imparcialidad política, capacidad crítica y una mejor articulación con los problemas de la sociedad y el mundo del trabajo, con base en las necesidades sociales, comprendiendo el respeto de las culturas y la protección del medio ambiente.

Además, la UNESCO establece entre las misiones y valores de la educación superior, los de formar individuos altamente calificados, que participen activa y responsablemente en la sociedad, constituyendo un espacio abierto de formación a lo largo de la vida; así como promover y difundir el conocimiento para contribuir al desarrollo cultural, social y económico de las sociedades. En definitiva, atiende una serie de valores que apuntan como antecedentes de una política de Responsabilidad Social Universitaria en las instituciones de educación superior.

Es importante destacar que, en la Conferencia de la UNESCO de 2009 en París, se ratifica la responsabilidad de las instituciones de educación superior con el desarrollo sostenible. En su declaración se afirma que la educación superior debería asumir el liderazgo social en materia de creación de conocimientos de alcance mundial para abordar los desafíos globales, como la seguridad alimentaria, el cambio climático, la gestión del agua, el diálogo intercultural, las energías renovables y la salud pública.

También resalta, que los centros de educación superior, en el desempeño de sus funciones primordiales (investigación, enseñanza y servicio a la comunidad) en un contexto de autonomía institucional y libertad académica, deberían centrarse aún más en los aspectos interdisciplinarios y promover el pensamiento crítico y la ciudadanía activa, contribuyendo así al desarrollo sostenible, la paz y el bienestar, así como a hacer realidad los derechos humanos, entre ellos la igualdad entre los sexos. Así mismo expresa la imperiosa necesidad de lograr más información, apertura y transparencia en relación a las diversas misiones y actuaciones de cada establecimiento de enseñanza (UNESCO, 2009).

Por otra parte, en el ámbito europeo se puede destacar la estrategia para el desarrollo sostenible del año 2001, así como en su revisión en 2006. La Unión Europea acuerda que es necesario combinar las políticas para el desarrollo sostenible desde el punto de vista medioambiental, económico y social, con el fin de mejorar de forma continua el bienestar y las condiciones de vida de las generaciones presentes y futuras. Además, reafirman que la educación es un pilar fundamental para llegar a la sociedad del conocimiento y que es esta misma, quien debe impulsar el desarrollo sostenible (Europa UE, 2005).

La RSU se presenta como un desafío a las universidades y a sus actores internos y externos, pues implica que las instituciones de educación superior (IES) tomen compromisos sinérgicos para formar buenos profesionales y ciudadanos, sensibles a la problemática social que los rodea, comprometidos con el desarrollo de su región y la inclusión social como valor universal; dispuestos a la articulación de su tarea con el avance del desarrollo participativo de la comunidad, en la enseñanza y

en el aprendizaje, dispuestos a la innovación y la creatividad (Schumpeter, 1996), motivados por la investigación del progreso científico, promoviendo la lucha contra la corrupción y la coexistencia de una economía sustentable y sostenible con el medio ambiente y la vida misma de las personas (Leff, 2002).

La RSU es un nuevo paradigma que pretende revivir el compromiso social de la universidad, el cual se ha perdido en las últimas décadas y generar soluciones innovadoras a los retos que enfrenta la nueva sociedad del conocimiento (Kuhn, 2004; Drucker, 1999). La globalización económica y el modelo económico capitalista generan demandas de personal preparado para incorporarse a las actividades productivas, lo que lleva a las universidades de América Latina a olvidarse de su función humanista que les había dado origen, lo que nos lleva a reflexionar en una filosofía basada en el bien común. Por lo que la RSU, debe asumir el desafío de enfrentarse a las demandas de la sociedad de la información y del conocimiento (Drucker, 1999); así como debe hacer frente al mundo que nos rodea: complejo y veloz; ambiguo, incierto y caótico (Trottini, Ferrandi, Contesti y Clavijo, 2012).

De esta realidad, genera particular interés iniciar una indagación acerca de la responsabilidad social universitaria, con la finalidad de identificar conceptos, metodologías e instrumentos para valorar la responsabilidad social; así como resultados y conclusiones, que se cree puedan aportar y develar datos relevantes para la presente investigación.

Antecedentes investigativos y su descripción

En el documento de Gil (2007), acerca del “estado del arte” de la RSU en 8 universidades chilenas, la autora señala que la RSU es algo incipiente en Chile pero que cada vez más aparecen programas y proyectos de alumnos, profesores y universidades por lo que la situación está en constante cambio y renovación. Derivado de lo anterior, espera que ésta constatación los lleve a seguir investigando y comprendiendo sobre qué universidad se quiere ser; ya que concluye que las universidades chilenas no son indiferentes a su rol social. En este tenor, la autora señala que respecto a las universidades analizadas, sin embargo, este rol social se traduce –generalmente- como un deber para con la comunidad, pero se olvida el entorno interno –las personas que la componen- y el entorno medioambiental.

Darío y Saldarriaga (2008), con el objetivo de “identificar algunos indicadores de Responsabilidad Social (RS) organizacional, reconocidos internacionalmente, se evaluó la percepción de la RS en el quehacer de la Escuela de Ingeniería de Antioquía (EIA)”, realizaron un diagnóstico con el fin de confirmar el supuesto sobre la necesidad de que la EIA incorpore la gestión de la responsabilidad social como parte de la cultura organizacional. Se buscó evaluar en la comunidad académica la percepción que se tiene sobre algunos elementos que componen la RS, a partir de una encuesta considerada principal, para posteriormente construir de forma participativa, también como aporte central a este trabajo, el concepto de RSEIA de acuerdo con las propuestas.

Martínez, Mavárez, Rojas y Belkis (2008), trabajó con una metodología descriptiva, analítica, de campo, con una muestra representada por el Consejo Central de Extensión de la Universidad del Zulia y sus distintas Divisiones de Extensión de las diferentes facultades. Entre las variables que se midieron en el instrumento las mismas corresponden a la variable de Responsabilidad Social, Extensión Universitaria y Universidad-Entorno Social, con sus diferentes indicadores. Entre algunos de los resultados, se evidencia que la mayor práctica de responsabilidad social ésta referida a la transferencia de tecnología a través de asesorías a las comunidades con un 37%. Asimismo, se constata una débil participación gremial en estas actividades, reflejando que sólo el personal administrativo y obrero destacan en este rubro con su participación (40%). Entre las conclusiones se evidencia poca cultura de Extensión Universitaria relacionada fundamentalmente, con el desequilibrado funcionamiento de las actividades académicas. La presente investigación tiene como objetivo proponer lineamientos estratégicos que articulen las funciones universitarias, como lo son la docencia, investigación y extensión, con miras a fortalecer la vinculación universidad-entorno social bajo el enfoque de responsabilidad social universitaria.

El trabajo de investigación de Sacco (2009) tiene como objetivo: Dilucidar los conceptos Responsabilidad, Responsabilidad Social y Responsabilidad Social Universitaria. Tiene un carácter analítico/ descriptivo de contenido. Para dicho análisis se han tomado como fuente diversos autores de carácter nacional e internacional. La estructura del trabajo está conformada por tres partes: la primera

referida a Responsabilidad, la segunda Responsabilidad Social y la última parte Responsabilidad Social Universitaria.

Para Garde, Alcaide, Rodríguez y Plata (2010), con el objetivo de identificar aquellas universidades que, en mayor medida, están divulgando información sobre RS en Internet se desarrolló inicialmente una búsqueda de las universidades que a nivel internacional abordaban, con mayor frecuencia, aspectos de RS en sus páginas web o en sus Informes y/o Memorias de RS. Mediante la búsqueda de Internet como Yahoo, Google y Terra se buscaron conceptos clave como los de sustainability report, environmental report, environment, ecology, water, recycling, green building, biodiversity y non for profit junto al término university. Los resultados de la misma pusieron de manifiesto que las universidades situadas en USA son las que están divulgando, en mayor medida, aspectos relacionados con la RS a través de Internet. Para el trabajo de investigación, se tomó en cuenta la selección de 500 universidades estadounidenses de la muestra teniendo presente el Ranking Académico de Universidades del Mundo (AMRU), comúnmente conocido como el ranking de Shanghái. Este ranking recoge, según un índice, las universidades del mundo con mayor calidad académica y ha sido utilizado en numerosos estudios previos como uno de los principales ranking para clasificar a las universidades según calidad y excelencia.

Echeverri (2010), realizó una investigación de tipo documental y descriptiva; en ella se usaron estrategias metodológicas cualitativas, en el sentido de partir de objetivos y preguntas de investigación de tipo enunciativo, las cuales constituyen el punto de partida amplio; no se partió de un marco teórico robusto, más bien se fue

estructurando a medida que se revisó la bibliografía propuesta, y en los resultados se trató de describir las estrategias que sobre RSU se han puesto en marcha en el marco de los programas de pregrado que se ofrecen en las regiones antioqueñas, prefiriendo la perspectiva y percepción de los sujetos entrevistados. En los interrogantes de la investigación, se plantearon dos dimensiones que se requiere revisar como componentes de la RSU: la primera corresponde a la gestión, pues se trató de identificar políticas, estrategias y alianzas con actores regionales y, la segunda, corresponde al currículo, pues se buscó identificar si existen materias de tipo transversal en los diferentes planes de estudio en las regiones. Se describen algunas de las políticas y estrategias que sobre responsabilidad social se han puesto en marcha en la Universidad de Antioquia, en el marco de los programas regionalizados.

Navarro et al. (2010), con el objetivo de conocer la frecuencia e intencionalidad del comportamiento socialmente responsable en un grupo de 5.515 estudiantes de seis universidades chilenas, utilizó el cuestionario CACSR (Davidovich, Espina, Navarro, 2005), compuesto por 2 escalas que miden 10 categorías de comportamiento y 3 categorías de intención. Los resultados muestran baja autoatribución de comportamientos socialmente responsables; sólo la categoría “convivencia social”, cumple los requisitos necesarios: frecuencia y beneficio para todos. Estos resultados reflejaron un empobrecimiento en la construcción de la identidad, en detrimento de las relaciones interpersonales basadas en consideraciones éticas de justicia y cuidado y, en consecuencia un progresivo desinterés por el bienestar de todos y el consiguiente perjuicio social. Los autores

señalaron que era imprescindible implementar estrategias que contrarresten las debilidades detectadas y promover la formación de ciudadanos responsables por el bienestar social.

Maldonado (2010), estableció como objetivo “Investigar la posible asociación entre dos realidades: la asignatura de Responsabilidad Social y el grado de Responsabilidad Social del Universitario. Realizó tres diseños (la comparación Pretest-Postest en el Grupo de Control y en el Grupo Experimental por separado; la comparación Postest entre el Grupo de Control y el Grupo Experimental y la comparación Pretest-Postest entre el Grupo de Control y el Grupo Experimental a través de ANOVA. Finalmente, los tres resultados indicaron que el programa de intervención con la asignatura de Responsabilidad Social, era eficaz. Estos resultados llevaron a confirmar a la autora que la asignatura de Responsabilidad Social influye significativamente en el grado de responsabilidad social de aquellos universitarios que la cursan en comparación con los que no la cursan, ya que el grado de Responsabilidad Social alcanzado por el universitario es en torno a un 20% superior a sus orígenes en el Grupo Experimental, tras cursar la asignatura de Responsabilidad Social.

El objeto de estudio de la investigación de Martí-Villar et al. (2011) ofreció un modelo de metodología colaborativa e innovadora que permita afrontar los retos que supone para la investigación universitaria, la creación de un espacio iberoamericano de conocimiento, enmarcado en la globalización de nuestras sociedades. Fundamentado en que la globalización requiere que las universidades puedan trabajar en red, y por ende realizar investigaciones de forma conjunta, para esta

investigación se estableció contacto con equipos de investigación, mayoritariamente del área de psicología, de universidades de Chile, Colombia, España y Perú, que están trabajando sobre la responsabilidad social. Los estudiantes convocados por parte de los equipos de investigación de diferentes universidades iberoamericanas participaron voluntariamente. Debían contestar una serie de cuestionarios, online, que después de leer los objetivos y propósitos del estudio, eran necesario su consentimiento para darle continuidad al estudio. En caso de no querer, tenían la posibilidad de retirarse de la investigación y no contestar los cuestionarios vinculados en la página web. La población estuvo conformada por 1.313 estudiantes.

Larrán y Andrades (2011), presentaron un estudio con un análisis bibliométrico sobre las principales revistas científicas del ámbito de la Educación Superior y de la ética empresarial, en el que se estudió, entre otras cuestiones, el número de artículos publicados, la dimensión de la responsabilidad social universitaria o el año de publicación de los trabajos. Los resultados muestran una preocupación incipiente en torno a la responsabilidad social universitaria, desde un punto de vista científico, predominando los trabajos publicados en torno a la dimensión social de la responsabilidad social, siendo la igualdad de género, la presencia de contenidos de responsabilidad social en la oferta formativa universitaria y los estudios dirigidos a analizar la raza y la multiculturalidad, los principales tópicos investigados sobre este particular.

Velarezo (2011), en su tesis doctoral denominada “Responsabilidad Social Universitaria. Mapa del área andina y estrategias de comunicación empleadas para su difusión”, realizo un censo de las universidades y la observación de sus páginas

Web, con el fin de que a partir de la información cuantitativa recabada, se estableciera un mapa de RSU de la región, que permitiera una localización de las universidades que están realizando gestión socialmente responsable. La investigación fue una metodología cuantitativa y cualitativa, y se utilizaron varios instrumentos de investigación como: revisión bibliográfica, encuesta cuestionario estructurado online, metodología Delphi, censo-observación de las páginas Web de las universidades de la Comunidad Andina de América Latina; y, entrevistas en profundidad.

En la investigación de Díaz y Facal (2011), se realizó un alcance exploratorio-descriptivo, de carácter no experimental y no probabilístico y se realizó con una muestra de 95 alumnos sobre una población total de 799 matriculados en la Facultad de Ciencias Empresariales, según último dato oficial (MEC, 2009). A ellos se les administró una encuesta voluntaria que involucró a alumnos, pertenecientes a las carreras de Licenciatura en Administración de Empresas, Licenciatura en Marketing (alumnos de tercer año), Licenciatura en Comercio exterior y Contador Público (alumnos de cuarto año). Esta elección se realizó debido a que en este nivel los alumnos encuestados ya han realizado, en su conjunto, más de 70% de las asignaturas correspondientes al total necesarios para obtener el grado de licenciatura. La metodología utilizada fue mixta –cuantitativa y cualitativa–, correspondiendo a una investigación con alcance exploratorio-descriptivo, con un enfoque no probabilístico por intención y utilizando como técnica de obtención de datos la encuesta. Los resultados mostraron cómo la mayoría de los alumnos encuestados conocen los términos relacionados al desarrollo sostenible, indicando

no obstante que estos conceptos no han sido obtenidos en la formalidad curricular de las carreras universitarias estudiadas, sino que han sido adquiridas en la educación extra universitaria (no formal).

El objetivo de Aristimuño, Rodríguez y Guaita (2011), fue “determinar indicadores de Responsabilidad Social Universitaria (RSU), a ser considerados en un modelo Integral de Evaluación de Instituciones de Educación Superior”, para el logro de lo anterior, los autores llevaron a cabo un estudio tipo documental, que aportó elementos sobre el desarrollo, evolución y actualización de los temas de gestión y evaluación de la Responsabilidad Social Universitaria. Para ello se realizó una revisión documental y bibliográfica de los diferentes conceptos y modelos de Responsabilidad Social Empresarial y Universitaria, para establecer un conjunto de indicadores que permitan su evaluación. Sé aplico encuestas y entrevistas a profundidad a un grupo de expertos para validar instrumento. Utilizando la técnica de grupo nominal, se llego al consenso de indicadores a ser considerados para evaluar la RSU estos son los impactos: Educativo, Epistémico-Cognitivo, Social, Ambiental, Funcionamiento Organizacional, lo que permitió identificar los indicadores de Responsabilidad Social Universitaria.

Aldeanueva (2011), con su estudio de Casos Múltiple y Propuesta de Despliegue en la Universidad de Málaga, formuló una propuesta por el Foro de los Consejos Sociales de las Universidades Públicas de Andalucía contribuyó a consolidar el compromiso que el Sistema Universitario Español ha asumido con la Responsabilidad Social, ya que esta iniciativa considera prioritario que las universidades públicas andaluzas contribuyan a mejorar las necesidades sociales de

su entorno. El despliegue de la Responsabilidad Social en la Universidad se debe realizar mediante su incorporación a los sistemas de garantía interna de la calidad de los centros, siendo recomendable la existencia de un Proceso Estratégico de Universidad sobre Responsabilidad Social referido a la Política de Responsabilidad Social de la Universidad en su conjunto así como la existencia de un sistema de gestión de la Responsabilidad Social que sirva como elemento integrador y que de cohesión a los restantes sistemas de gestión existentes en la institución.

Gaete (2012), con los objetivos de comprender la relación de las universidades con la sociedad mediante la interpretación de los discursos elaborados por los actores sociales desde la perspectiva del concepto de responsabilidad social, y propuso un esquema de análisis teórico de la responsabilidad social de la universidad desde la perspectiva del impacto que tiene el quehacer universitario en la sociedad contemporánea, realizó un estudio de casos como método de investigación; el cual pretendió proponer un modelo sobre la responsabilidad social de la universidad para el caso de la Universidad de Valladolid (UVa), a partir de los datos obtenidos de las entrevistas realizadas a diferentes partes interesadas de la UVa, a través de un estudio de caso de carácter cualitativo. Con la identificación de la técnica de observación, que consecuentemente con el tipo de diseño desarrollado fue la entrevista semi-estructurada; y finalmente, la elección de la técnica de análisis e interpretación de los resultados.

Gil (2013), con el objetivo de analizar la relación entre las universidades y su contribución ambiental, así como de los impactos en la comunidad donde se desenvuelven, realizaron un estudio cualitativo a 12 universidades mexicanas. Los

resultados mostraron evidencia de la práctica de acciones comunes orientadas al manejo de residuos, la reducción de consumos de energía eléctrica y agua principalmente.

Ramsenia (2013) realizó un estudio que aborda el concepto de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), valorando las páginas web institucionales como plataforma para la difusión de información acerca de las políticas e iniciativas apuntaladas por las universidades. En este encuadre, la investigación consistió en el análisis de contenido de los websites de 14 universidades pertenecientes a la Asociación de Universidades confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina (AUSJAL). La exploración arroja cinco hallazgos clave: la oferta generalizada de información sobre RSU; el énfasis en los contenidos alusivos al “Impacto Social”; la inclinación por la comunidad académica como público objetivo; la dificultad en la ubicación de tópicos de interés acerca de RSU dentro del website; y el predominio de recursos de comunicación eminentemente expositivos.

Martínez y Hernández (2013) con el objetivo de “aportar elementos que permitan comprender cuál es la responsabilidad social de la universidad pública mexicana”; realizaron un análisis de los modelos de universidades y algunos conceptos de responsabilidad social universitaria, con el fin de justificar el papel histórico de la universidad en el tiempo y en el espacio en que se ha desarrollado. Los autores consideraron que implementar una política de responsabilidad social universitaria implica un gradual y permanente proceso de transformación actitudinal, ya que la universidad, como ente creado por la sociedad, debe responder a las

nuevas exigencias y reprogramar sustantivamente el crecimiento y difusión en el nuevo menester de gestión y vinculación universitaria.

Los resultados obtenidos de la investigación de corte descriptivo y un diseño no experimental, transaccional, realizada por Kammerer, Murgas y Nájera (2014), “se basan en lineamientos estratégicos para asumir los valores organizacionales teniendo como horizonte la responsabilidad social”. Concluyéndose que para lograr un mayor posicionamiento, confianza y credibilidad, ante sus diferentes grupos de interés, las universidades deben poner en práctica los lineamientos formulados. El estudio de investigación de estableció como propósito “formular lineamientos estratégicos que permitieran la optimización de los valores organizacionales y responsabilidad social puesta de manifiesto en las universidades públicas binacionales”, La población estuvo conformada por cuatro autoridades y 80 estudiantes de las Universidades La Guajira, en Colombia y del Zulia, en la República Bolivariana de Venezuela. Fueron utilizados dos cuestionarios, con cinco alternativas de respuestas.

En la investigación de Baca (2015), se pretendió delimitar conceptual y teóricamente a la responsabilidad social universitaria; identificando –en primer lugar- el nivel de investigación científica sobre el tema y determinando las bases teóricas y conceptuales de responsabilidad social de las organizaciones que pueden ser aplicadas en las universidades. Se propusieron y desarrollaron los indicadores e instrumentos de medición para evaluar la responsabilidad social universitaria a 1500 estudiantes, profesores y administrativos. Finalmente, se identificaron las acciones y estrategias de responsabilidad social que realiza una de las universidades privadas

más importante de Lima-Perú, la Universidad de San Martín de Porres, utilizando para ello el modelo teórico-metodológico propuesto. Estos resultados fueron significativos por cuanto representaron información descriptiva de diagnóstico, sobre el nivel de responsabilidad social en el que se encuentran y sobre las concepciones que poseen sus agentes implicados con relación a ella.

Este trabajo de Schulman, Ramallo y Paola (2015), se enmarca en un proyecto de investigación en curso, “La Responsabilidad Social en la Formación de los Ingenieros Mecánicos e Industriales. Un estudio desde las Representaciones Sociales de los docentes” de la FRBA-UTN, Argentina. En esta investigación, se mostraron los avances del mismo respecto del marco teórico, en cuanto a la Responsabilidad Social (RS) y la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) y a la Teoría de las Representaciones Sociales. Además, se describieron desde la Teoría de las Representaciones Sociales, las dimensiones que permitieron diseñar el instrumento para la indagación de las mismas, en docentes de las especialidades de referencia. Por último, se expusieron algunas reflexiones finales en torno de la utilización de la Teoría de las Representaciones Sociales como metodología posible para el estudio de la Responsabilidad Social en la Universidad.

En la investigación de Vargas (2015), acerca de la actuación de la universidad desde la responsabilidad social universitaria (RSU), se partió de un acercamiento teórico del concepto y en un segundo apartado se mostraron los resultados de una investigación que fue parte de tesis doctoral. El estudio de casos realizado, analizó la correlación que existía entre la asistencia obligatoria a clase y entrega de trabajos, y el rendimiento académico de los estudiantes. Posteriormente, se relacionó este

estudio con los principios que propone la RSU, ya que se podía estar cayendo en una incoherencia e injusticia social, al imponer la asistencia a clase como factor indispensable para ser evaluado. Se propuso el análisis institucional y una metodología mixta como posibilidad para escuchar las voces de los stakeholders.

En la tesis doctoral de Cely (2015), sobre "Responsabilidad Social Universitaria: nueva identidad y compromiso: estudio de caso departamento del Meta, Colombia", la autora propuso como objetivo: fortalecer el rol de Responsabilidad Social en las Universidades del Departamento del Meta, para incorporarla en su quehacer cotidiano de docencia, investigación y extensión, consolidar el compromiso ético, generando desarrollo sostenible y una nueva identidad universitaria. El método cuantitativo se aplicó a través del manejo de los datos estadísticos e índices y el diseño cualitativo se completó con la descripción y análisis de las categorías estudiadas, para contrarrestar o verificar los resultados de la hipótesis planteada. Como conclusión general señala que falta mucho por hacer en el tema de la responsabilidad social universitaria, depende del interés y las decisiones que tomen los directivos para involucrar a la comunidad académica en este proceso de gestión, investigación, extensión y docencia universitaria.

Este trabajo de García, Ramos, Gómez, y Ramos (2016), analiza los rasgos fundamentales del nuevo modelo organizacional aplicado a la gerencia universitaria con sentido de la responsabilidad social. La metodología aplicada se basó en el uso de técnicas de investigación cuantitativas aplicadas a seis universidades públicas venezolanas. El objetivo de esta investigación consistió en formular estrategias para impulsar el desarrollo de un nuevo modelo organizacional para las universidades.

Los resultados demandan de las instituciones de educación superior una postura más proactiva y pertinente para hacer sus aportes destinados a la superación de los problemas de la sociedad.

El objetivo principal de Montalvo, Villanueva, Armenteros, Reyna y Duque (2015) fue “determinar la percepción de la responsabilidad social desde la perspectiva de los maestros y alumnos de la Facultad de Ciencias de la Administración de la UAdeC. La metodología utilizada fueron los instrumentos desarrollados por el BID (Banco Interamericano de Desarrollo) para universidades latinoamericanas sobre el diagnóstico de efectividad de la relación de la universidad con la sociedad. Para ello se aplicó cuestionarios en dos de sus ámbitos: organizacional y educativo en la FCA Unidad Saltillo, como primera fase del proyecto de investigación general. Los datos obtenidos fueron procesados con técnicas estadísticas descriptivas. Los resultados muestran, desde una perspectiva cuantitativa, las diversas percepciones de los docentes, estudiantes y personal de dirección y administrativo tanto de los aspectos de la RSU en la misión, estrategia y acciones de la organización objeto de estudio y en el ámbito de la formación de los estudiantes.

Navarro y Navarro (2016), realizaron un estudio para “analizar la responsabilidad social en el personal administrativo de la Universidad Popular del Cesar- Colombia y la Universidad del Zulia (LUZ), - Venezuela. Los investigadores aplicaron un instrumento que fue aplicado en una muestra de 97 sujetos, los resultados obtenidos en términos generales fue la importancia de la responsabilidad social enmarcada en los elementos humanos y ambientales, regida además por una

serie de regulaciones legales que garanticen su práctica dando respuestas con políticas de salud, de formas de trabajo, de recursos de adiestramientos, ética, valores morales, fundamentos de la institución, planes activos basados en el bienestar social y en el desarrollo sustentable de las sociedades.

Müller (2016), en su tesis de maestría denominada “diseño de un sistema de control de gestión para la implementación de la responsabilidad social universitaria” realizó con una muestra de 7 universidades a través de fuentes disponibles en la internet. La investigación se realizó recopilando informes formales de responsabilidad estudiando aquellas universidades que declaran ser las más desarrolladas en temas de responsabilidad social. Para esta investigación se extrajeron los reportes formales de RSU desde fuentes públicamente disponibles de las páginas web de las universidades. La muestra recabada en este estudio fue de 7 universidades, de las cuales 5 cumplen con el formato GRI (Global Reporting Iniciative). Para esto se tomaron iniciativas de universidades que fomenten la responsabilidad social universitaria por medio de sus reportes y se incluyeron otras iniciativas e indicadores extraídos de la literatura creando una herramienta robusta de monitoreo. Finalmente, se propuso una metodología de mejora continua y reporte de la RSU.

Crasto, Marín y Senior (2016), con el objetivo de configurar un sistema teórico conceptual para dar fundamento a la responsabilidad social como un proceso medular en la gestión universitaria en “Responsabilidad social en la gestión universitaria: una construcción colectiva”, realizaron una investigación con un enfoque de teoría fundamentada de Strauss y Corbin (2002); a partir de datos sistematizados de actores sociales. Entre las conclusiones más resaltantes destaca:

a) la necesidad de flexibilizar la estructura universitaria para acercarla más a las realidades sociales y b) asumir un comportamiento ético que se haga palpable a través de las funciones básicas la cooperación intersectorial.

Ruiz-Corbella y Bautista-Cerro (2016), presentan un estudio del concepto de Responsabilidad Social Universitaria (RSU) y de su situación en estos momentos en las universidades españolas. Delimitados la pertinencia y el contenido de la RSU, se lleva a cabo el análisis en 4 ámbitos clave de la educación superior: formación, investigación, gestión y participación social, a partir de indicadores de actuación. Con un estudio exploratorio, se estudia la inclusión de la RSU en la oferta formativa de las universidades españolas, su producción científica en este campo e incorporación a la gestión universitaria. Se concluye que, pese a la relevancia e inicial interés por parte de los equipos de gobierno de estas instituciones, todavía no se ha consolidado, aunque se percibe un avance mantenido a lo largo de los años, con diferencias significativas entre los ámbitos de concreción de la RSU.

Los resultados de Ramos, Maldonado, Valbuena y Dios Alija (2016), quienes se propusieron como objetivo “evaluar el impacto de la enseñanza de la asignatura de Responsabilidad Social del Estudiante Universitario (RSEU) sobre los alumnos de distintas titulaciones universitarias”, le demostraron a los autores que la asignatura de RSEU que se imparte en la Universidad parece tener un impacto general positivo sobre los estudiantes. Esto muestra el impacto en la capacidad de compromiso y en la responsabilidad social del estudiante, después de pasar por la experiencia de cursar la asignatura. Parece también clave que este impacto es diferente entre titulaciones.

Brivio y Montano (2016), realizaron una investigación donde analizan los elementos que intervienen en la puesta en práctica de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), su proyección en los momentos actuales a nivel mundial como necesidad para el desarrollo social y su proyección en Ecuador. Se analiza cómo se evidencia el cumplimiento de la RSU en la Universidad Metropolitana del Ecuador, para lo cual se utilizan métodos de investigación tales como: el análisis documental, la encuesta y la entrevista, obteniendo como resultados la propuesta de un conjunto de acciones que posibiliten perfeccionar el cumplimiento de la Responsabilidad Social Universitaria sobre las bases de un diagnóstico.

López (2016), realizó una investigación sobre el modo en que las universidades han asumido la innovación y responsabilidad social y los mandatos adquiridos a nivel internacional, europeo y nacional. Las definiciones de innovación social y responsabilidad social dieron paso al análisis documental sobre modelos de evaluación utilizados por universidades internacionales. El análisis planteó lecciones aprendidas respecto a los ámbitos de evaluación; la naturaleza de la información recopilada; los tipos de evaluación; y los factores, dimensiones e indicadores analizados. La autora planteó una propuesta de evaluación que toma en cuenta tres aspectos primordiales: la idea de globalidad; una apuesta por valores sociales concretos; y una visión de proceso, proporcionando insumos para tomar decisiones de mejora. Las dimensiones, indicadores y preguntas propuestas ofrecieron un marco de evaluación fundamentado en el análisis teórico a adaptarse para su aplicación en los procesos de evaluación y auto-evaluación sobre el compromiso social por cualquier institución universitaria interesada.

Análisis de los antecedentes investigativos

La revisión de 31 investigaciones permite derivar un análisis con respecto a que son los estudios de corte cuantitativo los que predominan en torno al tema, ya que éstos representan un 32.26 % del total de investigaciones; los de corte cualitativo en relación al tema representan un 25.81 % de las investigaciones, y el 22.58 % corresponde a las investigaciones de corte mixto; asimismo los de corte exploratorio-descriptivo y documental señalan un 19.35 %, como muestra la figura 1.

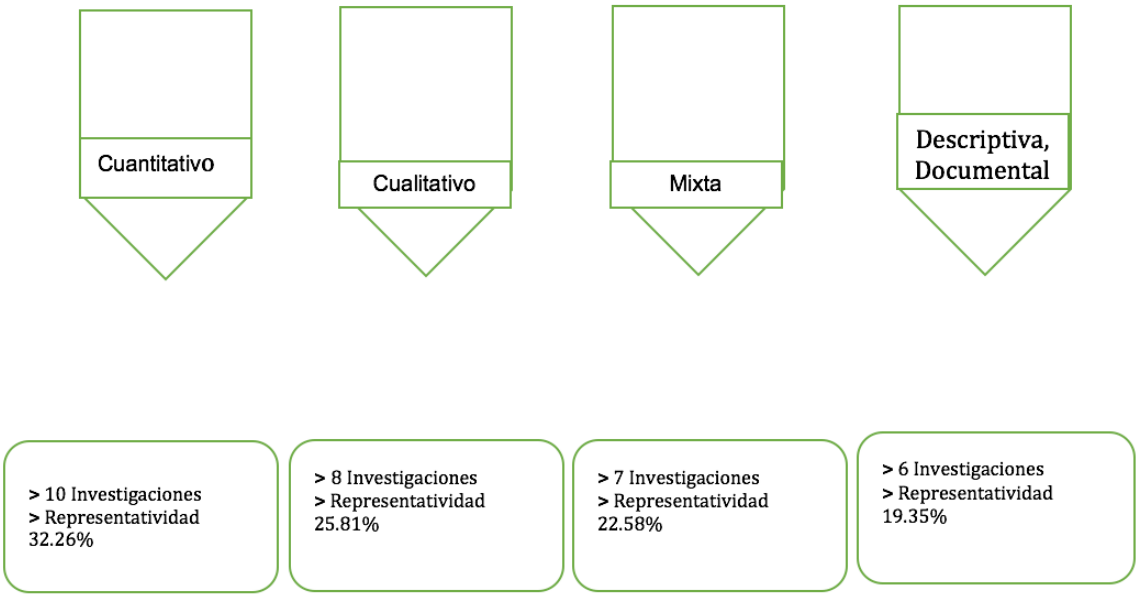

Figura 1. Antecedentes investigativos por tipo de enfoque
Fuente: Elaboración propia

Situándose en los estudios de corte cuantitativo, las investigaciones realizadas utilizan cuestionarios: Darío y Saldarriaga 2008; Martínez et al. 2008; Navarro et al. 2010 como cuestionario propio; Aristimuño et al. 2011; Baca 2015; Cely 2015; De la calle Maldonado 2010; Díaz y Facal 2011; Kammerer et al. 2014; Velarezo 2011; como cuestionario propio; Schulman et al. 2015; Navarro y Navarro 2016 como cuestionario propio; Brivio y Montano 2016; García et al. 2016; Martí-Villar et al 2011; cuestionario online. Únicamente, Montalvo et al. 2015 utilizan los cuestionarios de Vallaeys et al. (2009), que son los cuestionarios utilizados para este estudio de investigación doctoral.

El tipo de publicación predominante en las investigaciones, como muestra la figura 2, es el correspondiente a artículos de investigación con 22 investigaciones, tesis de doctorado con seis, y tres de tesis de maestría.

Respecto al estado de arte, se presenta como predominante aquellos que corresponden a la necesidad de incorporar la gestión de la responsabilidad social como parte de la cultura organizacional. Asimismo, realizar investigaciones conjuntas para la investigación universitaria con el objetivo de proponer lineamientos estratégicos que articulen las funciones universitarias, como lo son la docencia, investigación y extensión, con miras a fortalecer la vinculación universidad-entorno social bajo el enfoque de responsabilidad social universitaria, como señala la figura 3, con 19 documentos (e.g. Darío y Saldarriaga., 2008; Echeverry., 2010; Martí-Villar et al., 2011; Gaete., 2012; Gil., 2013; Montalvo et al., 2015; Müller., 2016); se identifican 5 que refieren directamente a la formación académica en RSU, con el objetivo de conocer el comportamiento socialmente responsable de los estudiantes;

así como si han adquirido conceptos relacionados al desarrollo sostenible, y formación docente en el estudio de la RSU

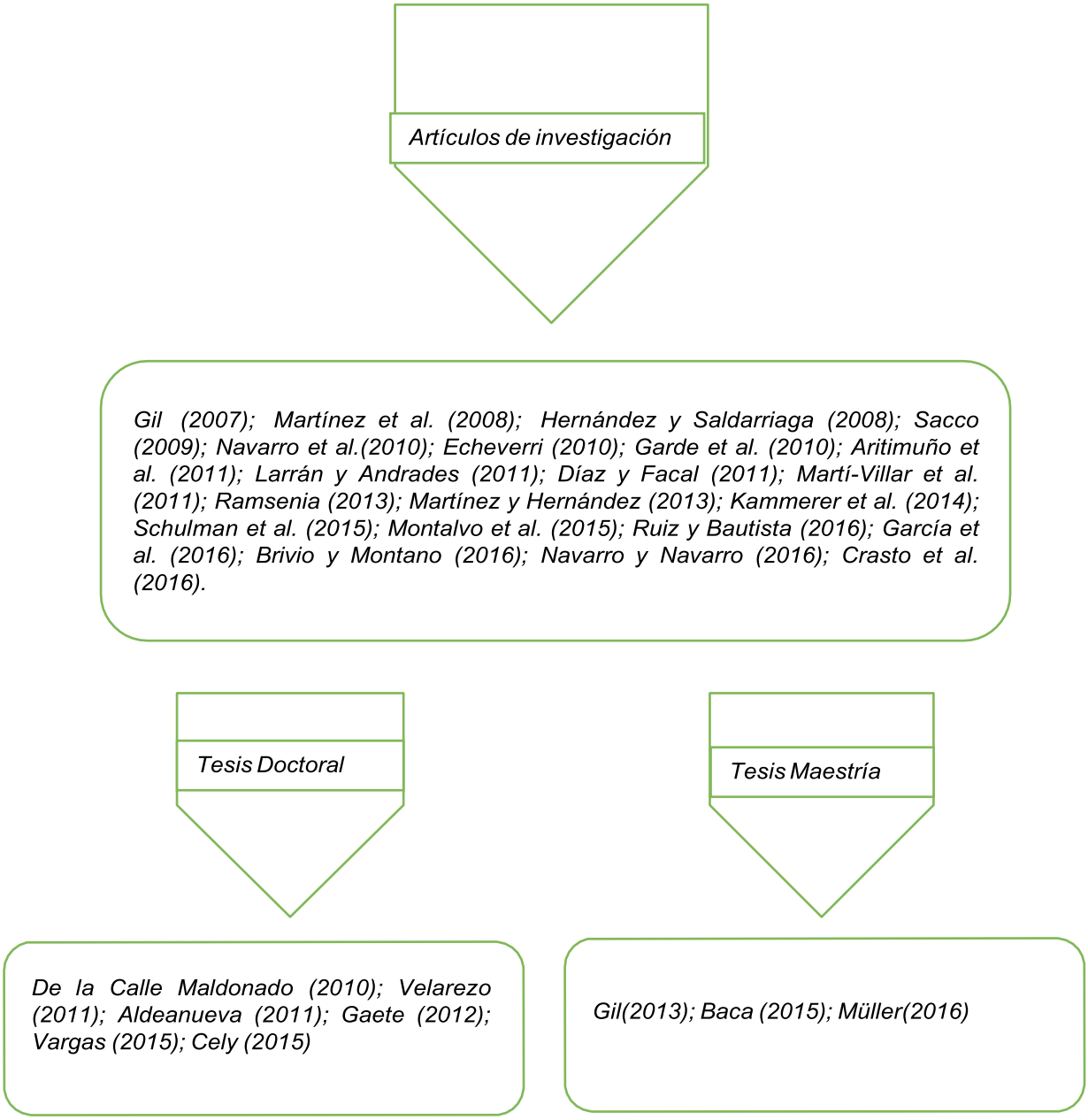

Figura 2. Antecedentes investigativos por el tipo de publicación
Fuente: Elaboración propia

(e.g. Navarro et al., 2010; Díaz y Facal., 2011; Schulman et al., 2015; Vargas., 2015; Maldonado et al., 2016); 4 se desarrollan en la divulgación sobre la RSU en internet para identificar aquellas universidades que valoran las páginas WEB institucionales como plataforma para la difusión de información acerca de las políticas e iniciativas de la RSU (e.g. Garde et al., 2010; Velarezo., 2011; Ramsenia., 2013); finalmente, 3 se sustentan en el estudio del estado de arte de la RSU para explicar los conceptos de Responsabilidad, Responsabilidad Social y Responsabilidad Social Universitaria (e.g. Sacco., 2009; Ruiz-Corbella y Cerro-Ruíz., (2016).

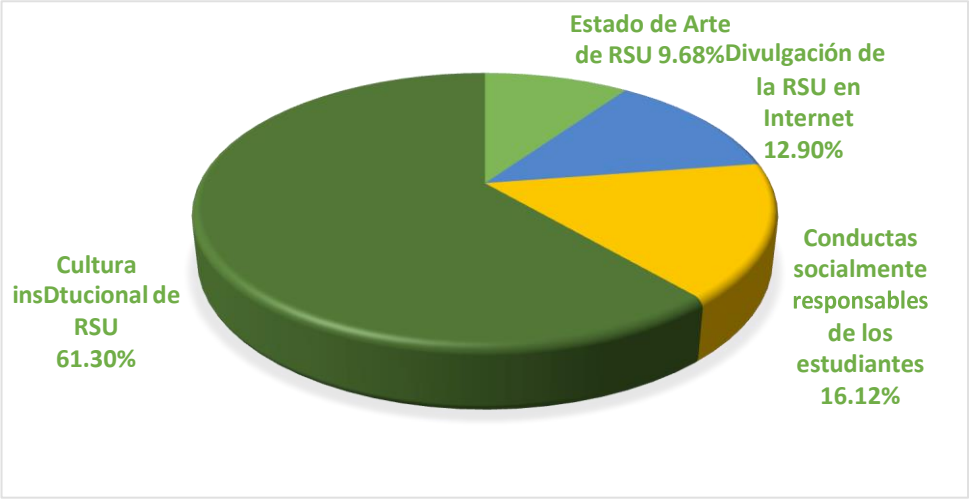

Figura 3. Antecedentes investigativos del estado de arte de la RSU
Fuente: Elaboración propia

La producción de investigaciones por país, como indica la figura 4, en la distribución se distingue a España con el mayor número de aportes referidos, al haber sido consultadas 10 investigaciones; seguido por Venezuela con cinco, Colombia con cuatro investigaciones, México con tres aportes, Chile con tres investigaciones, dos estudios Iberoamericano; y Uruguay, Argentina, Perú y Ecuador con una respectivamente.

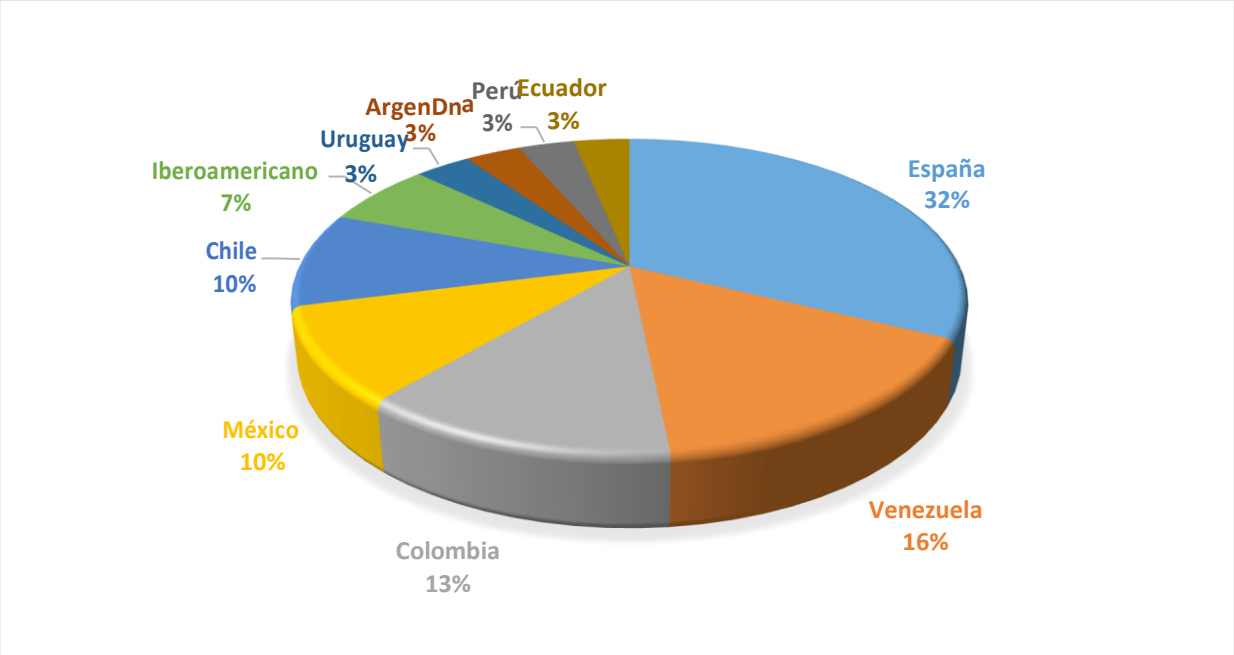

Figura 4. Producción de investigaciones por país
Fuente: Elaboración propia

Con los resultados obtenidos en el análisis de los antecedentes investigativos, se identifica la ausencia de aportes de tesis doctorales en México sobre la responsabilidad social universitaria desde la mirada de las partes interesadas de la universidad con la sociedad, y que valore 4 dimensiones de la RSU (Vallaeys, 2009).

Así como el desarrollo de un estudio con un enfoque descriptivo y correlacional, que se considera para la presente investigación.

Planteamiento del problema

El concepto de la Responsabilidad Social (RS) se ha desarrollado con creciente interés dentro de la comunidad mundial durante el último tiempo, por los distintos problemas de la sociedad con respecto a las organizaciones, como falta a la ética, escándalos financieros, corrupción, mala utilización de recursos, entre otros. Es por esto que la RS es un concepto que está inserto en la discusión sobre el rol que le compete en todo tipo de organizaciones, esto para intentar disminuir las externalidades negativas que las organizaciones pueden emitir hacia la sociedad, por lo que es importante que la RS esté arraigada en las creencias de los futuros líderes de las empresas y sociedad.

Fue desde la Primera Cumbre de la Tierra (1972) que se marcó un punto de inflexión en el desarrollo de la política internacional del medio ambiente y se comenzó a hablar de la responsabilidad social. Luego, sería en la Conferencias de la ONU sobre el Medio ambiente y el Desarrollo (1992) donde se tomó en consideración a nivel internacional el concepto de desarrollo sostenible en el tiempo, es decir, respeto al desarrollo capaz de satisfacer las necesidades actuales sin comprometer los recursos para las próximas generaciones.

Asimismo, en la declaración de Talloires (1990) firmada por rectores de más de cuatrocientas universidades del mundo, junto con la Declaración Mundial sobre la

Educación Superior en el Siglo XXI de la UNESCO (1998), exponen a la década 2005-2014 como la educación para el Desarrollo Sustentable. Asimismo, en Septiembre de 2015 se llevó a cabo la cumbre del desarrollo sostenible, en el cual se destaca el rol de la universidad para fomentar la sostenibilidad.

Específicamente a partir de la Declaración de Río (1992), la educación universitaria y los centros de educación superior comenzaron a ser vistos como un actor clave para proveer soluciones para el desarrollo sostenible y en equilibrio con el entorno, ya que son centros de formación de personas y profesionales para el mundo. En primer lugar, estas comunidades deben inculcar en sus creencias la responsabilidad social, no solo a los alumnos, sino que toda la comunidad debe estar comprometida para que existan resultados reales y duraderos en el tiempo. Igualmente, es importante mencionar que éstas deben contar con un diseño curricular que incorpore y considere los desafíos de la sostenibilidad. En segundo lugar, se deben implementar métodos de enseñanza y aprendizaje que fomenten el desarrollo de actuaciones profesionales responsables (Kaivola & Rohweder, 2007), y como tercer elemento, es fundamental el desarrollo de investigaciones e innovaciones en esta materia ya que el propósito fundamental de una universidad es la creación y transmisión del conocimiento (Hax y Ugarte, 2014). Y, finalmente, las universidades deben contar con un modelo de gestión universitario que incorpore estos lineamientos de tal forma que la propia universidad se preocupe responsablemente de sus impactos.

Es dentro de este contexto que es importante conocer si las instituciones de educación superior en México se han alineado a estas demandas sobre promover la

Responsabilidad Social Universitaria dentro de su quehacer, además de si estas iniciativas están dentro de un modelo formal a seguir y conocer si se mide su grado de avance en las diferentes universidades en México.

La pertinencia de la educación superior debe evaluarse en función de la adecuación entre lo que la sociedad espera de las instituciones y lo que éstas hacen. Ello requiere normas éticas, imparcialidad política, capacidad crítica y, al mismo tiempo, una mejor articulación con los problemas de la sociedad y del mundo del trabajo, fundando las orientaciones a largo plazo en objetivos y necesidades sociales, que incluyen el respeto de las culturas y la protección del medio ambiente (Hernandez & Saldarriaga, 2009).

De lo anterior, se deduce que las IES están obligadas a convertirse en promotoras del desarrollo económico y social con acciones pertinentes y eficaces orientadas a revertir el futuro, intercediendo por un desarrollo del conocimiento al servicio del ser humano y, en general, al logro de una formación integral universitaria y al desarrollo sostenible a través de lo que viene a denominarse responsabilidad social universitaria (RSU).

De esta manera, la RSU, se ha de entender como la habilidad y efectividad de la universidad para responder a las necesidades de transformación de la sociedad donde está inmersa, mediante el ejercicio de sus funciones sustantivas: docencia, investigación, extensión y gestión interna. Estas funciones deben estar animadas por la búsqueda de la promoción de la justicia, la solidaridad y la equidad social, mediante la construcción de respuestas exitosas para atender los retos que implica promover el desarrollo humano sustentable.

Actualmente, se entiende que la Responsabilidad Social Universitaria (RSU) procura alinear los cuatro procesos universitarios básicos de gestión, formación, investigación y extensión con las demandas científicas, profesionales y educativas que buscan un desarrollo local y global más justo y sostenible (Vallaeys, 2008). La literatura dominante concuerda que la RSU retroalimenta las cuatro funciones básicas de la universidad: gestión, docencia, investigación y extensión (Vallaeys, 2008). La propuesta teórica de Vallaeys (2005, 2006, 2008) ha influido significativamente en América Latina. Muchas universidades han adoptado su modelo, tal como es el caso de la Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH, 2011), la Universidad Española de Huelva (2009), la Universidad Colombiana de la Sabana (Martínez, 2007), la Universidad Santiago de Compostela (2008), la Universidad Católica de Córdoba (2007), y la red de universidades AUSJAL (Asociación de Universidades Jesuitas en América en Latina), entre otras.

A nivel nacional, los esfuerzos realizados por diversas universidades, entre las cuales destaca la participación de la Universidad Autónoma de Yucatán (UADY), han fomentado la RSU en entidades como la Asociación Nacional de Universidades e Instituciones de Educación Superior (ANUIES), quien en su programa del 2015 propone la realización de los foros regionales sobre corresponsabilidad social universitaria con el fin de socializar avances en relación a estos temas que permitan hacer ciudadanos conscientes de las realidades sociales y de sus capacidades para transformarlas en atención a las expectativas de desarrollo de la sociedad. Asimismo, el lanzamiento del Observatorio Mexicano de Responsabilidad Social Universitaria (OMERSU), organismo encargado de liderar

las políticas universitarias mexicanas en RSU, bajo los buenos auspicios de la SEP y ANUIES (PDI-UADY 2014-2022).

De lo anterior, la Facultad de Economía, Contaduría y Administración (FECA), como Unidad Aacadémica de la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED), está obligada a convertirse en promotora del desarrollo económico y social con acciones pertinentes y eficaces orientadas a revertir el futuro, intercediendo por un desarrollo del conocimiento al servicio del ser humano y, en general, al logro de una formación integral universitaria y al desarrollo sostenible a través de lo que viene a denominarse responsabilidad social universitaria (RSU).

Ante esta realidad, se hace necesario que la FECA UJED busque alinear sus cuatro procesos (gestión, docencia, investigación, extensión) con la misión universitaria, sus valores y compromiso social, mediante el logro de la congruencia institucional, la transparencia y la participación de toda la comunidad universitaria (autoridades, estudiantes, docentes, administrativos) con los múltiples actores sociales interesados en el buen desempeño universitario, para la transformación efectiva de nuestra sociedad hacia la solución de problemas.

Si bien la FECA UJED es una de las escuelas de mayor prestigio de la región con un gran porcentaje de egresados que se han posicionado por su calidad como funcionarios del gobierno del Estado de Durango, así como gobernadores; y cuenta con 2 programas educativos de licenciatura de calidad acreditados por CACECA: Contador Público y Licenciado en Administración; así como un programa de doctorado con registro en el PNPC.

También, cabe recalcar que la FECA se distingue por su contribución al Fortalecimiento de la Capacidad Académica de la UJED, ya que cuenta con 4 profesores dentro del Sistema Nacional de Investigadores (SNI) del CONACYT y 23 profesores con Reconocimiento al Perfil Deseable PRODEP-SEP; 18 maestros están integrados en CA´s (Cuerpos Académicos) y dos de estos CA se encuentran consolidados.

Sin embargo, la FECA UJED no cuenta con estudios o proyectos sobre el desarrollo sostenible, la democracia, la equidad de género, la cultura ambiental, inclusión (siendo ésta una de las primeras prioridades que en los actuales cambios de reforma e integración de modelos educativos promueve); así como lineamientos estratégicos que identifiquen y articulen las funciones universitarias, como lo son la gestión, formación académica, producción del conocimiento (investigación), y participación social con el propósito de fortalecer la vinculación de la universidad con su entorno social; necesidades importantes dentro de las expectativas de la RSU. Diría Freire (2004), gran pedagogo brasileño, el ser un ciudadano identificado con las necesidades sociales, le hace ser un hombre universal.

La presente investigación permitirá identificar el grado de percepción que tiene la comunidad universitaria (estudiantes, docentes, docentes investigadores, docentes en extensión, y administrativos), sobre la RSU (gestión, académico, investigación y extensión); funciones clave en la gestión de la RSU, pues producen impactos significativos en la sociedad.

Se espera que el mismo brinde parámetros de políticas sobre la orientación y las actividades de responsabilidad social universitaria, con un marcado enfoque de

identidad de la filosofía, valores y principios, socialmente responsable; y comprometida con el cuidado y la conservación del medio ambiente.

Entonces, el fin de todo este proceso consiste en mejorar la calidad de vida de la población, minimizar los perjuicios o impactos negativos de la institución y optimizar los beneficios en el quehacer cotidiano de la FECA UJED; de tal forma que se encuentren los elementos y las estrategias que deben conformar la Responsabilidad Social Universitaria de la institución.

Preguntas de Investigación

En relación a lo anterior se motivan las siguientes preguntas de investigación.

Pregunta General.

¿Cuál es la percepción de los actores educativos (estudiantes, docentes, docentes investigadores, docentes de extensión y administradores) de la FECA UJED con respecto a las 4 dimensiones de responsabilidad social universitaria: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social?

Preguntas específicas.

1. ¿Qué diferencias significativas existen entre los estudiantes, docentes y administrativos de la FECA UJED con respecto a la dimensión *Campus responsable*?
2. ¿Cuáles son las diferencias significativas de los estudiantes y docentes de la FECA UJED con respecto a la dimensión *Formación Profesional y ciudadana*?
3. ¿Qué diferencias significativas existen entre los estudiantes y docentes de extensión en relación a la dimensión *participación social*?
4. ¿Qué relación existe entre las variables sociodemográficas y las tres dimensiones: *campus responsable*, *formación profesional y ciudadana* y *participacional social* en los estudiantes?
5. ¿Qué relación existe entre las variables sociodemográficas y las dos dimensiones: *campus responsable y formación profesional y ciudadana* en los docentes?

Objetivos de investigación

Derivado de los cuestionamientos anteriores se plantean, para la presente investigación, los siguientes objetivos.

Objetivo general.

Identificar la percepción de los actores educativos de la FECA UJED con respecto a las 4 dimensiones de responsabilidad social universitaria: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social.

Objetivos específicos.

1. Identificar las diferencias significativas entre los estudiantes, docentes y administrativos con respecto a la dimensión Campus responsable.
2. Determinar las diferencias significativas de los estudiantes y docentes en relación a la dimensión Formación profesional y ciudadana.
3. Identificar las diferencias significativas entre los estudiantes y docentes de extensión en relación a la dimensión Participación social.
4. Establecer la relación que existe entre las variables sociodemográficas y tres dimensiones: *campus responsable, formación profesional y ciudadana y participación social* en los estudiantes.
5. Establecer la relación que existe entre las variables sociodemográficas y las dos dimensiones: *campus responsable y formación profesional y ciudadana* en los docentes.

Justificación

La RSU es una visión política global de la universidad que reintroduce a la Gestión como tema central de la preocupación social institucional. La RSU no habla de las tres funciones sustantivas, habla de los 4 procesos: Gestión, Formación, Investigación y Extensión. Todos tienen que ser a la vez responsables por los impactos sociales y ambientales que generan (Vallaeys, 2015).

Por lo que las universidades deben repensar su rol y revisar sus programas en función de las necesidades de la sociedad actual y futura. Por otra parte, la sociedad debe ser sensibilizada y las universidades son claves para ello, escuchando lo que la sociedad demanda con humildad y ética y construir con ella las respuestas (Cohen, 2007)

Analizar la Responsabilidad Social en la FECA UJED, supone ocuparnos de un tema fundamental que impregna a las instituciones de educación superior de manera global y a su entorno. El compromiso, por parte de las universidades, con políticas de carácter social, medioambiental y laboral, además de las tradicionales económicas, constituye una necesidad ineludible en un entorno cambiante e inestable como el actual, teniendo en cuenta además, que los efectos que generan dichas actuaciones influyen, de manera significativa, en sus grupos de interés o stakeholders y en la sociedad en su conjunto.

Con los resultados de esta investigación, se espera contribuir con la institución para que, con oportunidad dispongan de datos precisos que le permitan identificar indicadores de responsabilidad social con la finalidad de incorporar la gestión de la

RSU como parte del quehacer cotidiano de la docencia, investigación y extensión con compromiso ético, generando desarrollo sostenible y una nueva identidad universitaria.

Así también, se espera realizar una contribución hacia la consolidación de líneas de investigación y su relación con el entorno social a través de la construcción de un modelo de gestión de responsabilidad social universitaria.

CAPÍTULO II

MARCO TEÓRICO

En este capítulo se analizan algunas iniciativas en responsabilidad social universitaria. Como punto de partida se revisa la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior, que señala que la educación superior debe reforzar sus funciones de servicio a la sociedad. En una segunda parte, se describe el Proyecto Universidad Construye País (UCP) y la Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina (AUSJAL), como redes interuniversitarias que promueven la práctica de la responsabilidad social dentro del sistema universitario. En una tercera parte, se discute la evolución de la responsabilidad social desde la perspectiva ética y gestión organizacional. En una cuarta parte, se analiza el concepto de responsabilidad social universitaria, tomando como referencia algunos autores, y principalmente desde la perspectiva de Vallaeys (2005), quien concibe a la responsabilidad social como una gestión de impactos (humanos, sociales y ambientales) que abarca a todas la instituciones educativas. En una quinta parte, se presenta el modelo teórico de la responsabilidad social universitaria de Vallaeys et al. (2009) como una estrategia de gerencia ética e inteligente de los impactos que genera la organización en su entorno humano, social y natural.

Algunas iniciativas y pronunciamientos sobre la Responsabilidad Social Universitaria

La Conferencia Mundial sobre Educación Superior.

La Conferencia Mundial sobre Educación Superior, organizada por la UNESCO (1998) es considerada como uno de los documentos base a partir del cuál la mayoría de iniciativas o proyectos de RSU orientan sus actividades. Por su parte, el artículo 1º establece que la misión y los valores de la educación superior, en especial lo referente a su contribución al desarrollo sustentable o mejoramiento del conjunto de la sociedad, deben ser preservados, reforzados y ampliados, con la finalidad de:

- Educar graduados altamente calificados y responsables hacia la satisfacción de las necesidades de diversos sectores de la sociedad.
- Mantener a la educación superior abierta a las múltiples alternativas y flexible para ingresar y salir del sistema social, a fin de educar para la ciudadanía y la participación activa.
- Crear conocimiento mediante la investigación; brindar asesoría para lograr el desarrollo económico, social y cultural; promover y desarrollar la investigación científica y tecnológica, así como en las ciencias sociales, las humanidades y las artes creativas.
- Contribuir a comprender, interpretar, preservar, incrementar, promover y diseminar la cultura nacional, regional, internacional e histórica, en un contexto de diversidad y pluralismo cultural.

- Contribuir a proteger y reforzar los valores sociales, formando a los jóvenes en los valores que constituyan la base de la ciudadanía democrática y ofreciendo perspectivas críticas y desinteresadas para la discusión de opciones estratégicas y el reforzamiento de las visiones humanistas.
- Ayudar al desarrollo y mejoramiento de todos los niveles educativos, incluso mediante la formación de los docentes.

Asimismo, en relación con el rol ético de las universidades, el Art. 2º decreta que las instituciones de educación superior, su personal y sus estudiantes deberán:

- Preservar y desarrollar sus funciones mediante el ejercicio, en sus actividades, del máximo rigor ético e intelectual.
- Utilizar su capacidad intelectual y su prestigio moral para defender y difundir activamente valores universalmente aceptados, tales como la paz, la justicia, la libertad, la igualdad y la solidaridad.
- Ser centros que anticipen, adviertan y prevean problemas futuros, mediante el análisis permanente de las tendencias emergentes en los campos de la economía, la cultura y la política.
- Contribuir activamente a la identificación y solución de factores que afecten el bienestar de las comunidades, las naciones y la sociedad global.

Proyecto Universidad Construye País.

El proyecto Universidad Construye País (UCP) parte desde el diagnóstico lamentable que indica que las universidades chilenas no tenían en el centro de sus misiones

temáticas tales como la pobreza, la desintegración social, el capital social o el desarrollo sustentable, debido a dos grandes razones. Primero, la ausencia de una visión interuniversitaria e interdisciplinaria a nivel país que oriente y concentre a las universidades en el desarrollo de su quehacer, y segundo, el hecho de que la responsabilidad social no está integrada estructuralmente en ninguna de sus funciones principales (docencia, investigación, extensión o gestión universitaria).

El principal objetivo del proyecto UCP es expandir el concepto y la práctica de la responsabilidad social dentro del sistema universitario chileno. Para esto se unieron 13 de las siguientes universidades chilenas, tabla 1.

Tabla 1
Universidades participantes en UCP

Universidades participantes Proyecto Universidad Construye País	
Universidad de Chile	Universidad Técnica Federico Santa María
Pontificia Universidad Católica de Chile	Universidad Playa Ancha
Universidad Alberto Hurtado	Pontificia Universidad Católoica de Valparaiso
Universidad Santiago de Chile	Universidad de Valparaiso
Universidad de la Frontera	Universidad de Concepción
Universidad Católica de Temuco	Universidad del Bío-Bío
Universidad Austral de Chile	

Fuente: Elaboración propia

La universidad se realiza a través de tres funciones tradicionales, que son docencia, investigación y extensión, y además de una actividad indispensable en toda organización que es su gestión. En el centro de estos cuatro procesos claves se encuentran los principios y valores, como el sol del sistema, figura 5 (Universidad Construye-País, 2006).

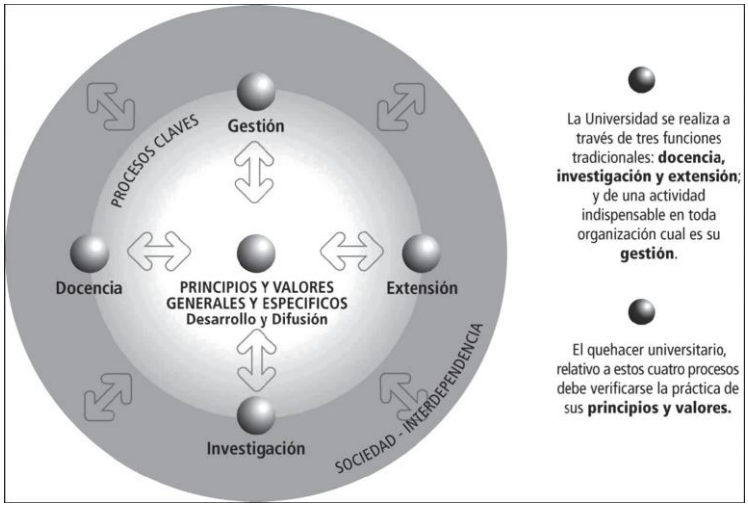

Figura 5: Principios y valores que orientan la RSU según el Proyecto Universidad Construye País (2006). Fuente: Proyecto Universidad Construye País (2006).

En resumen, es importante mencionar que las funciones tradicionales de la universidad que plantea la UCP (2006), de docencia, investigación, extensión y gestión, son basados en el modelo de Vallaeys (2006). Además, los pasos de estrategia y plan de trabajo que proyecta la UCP también son consistentes con los pasos de implementación de RSU de Vallaeys et al. (2009). Como punto distintivo, la UCP (2006) profundiza en lo valórico incluyendo como centro del proyecto los principios y valores definidos de la RSU con el fin de su desarrollo y difusión.

La Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina (AUSJAL).

La Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina (AUSJAL) es una red interuniversitaria de gestión privada con presencia en 15

países de Latinoamérica que forma parte, a su vez, de una red mundial más amplia integrada por cerca de 200 centros de educación superior en los cinco continentes (ver figura 6). La AUSJAL propone un cuadro para la autoevaluación de la Responsabilidad Social en las universidades como se presenta a continuación (AUSJAL, 2011).

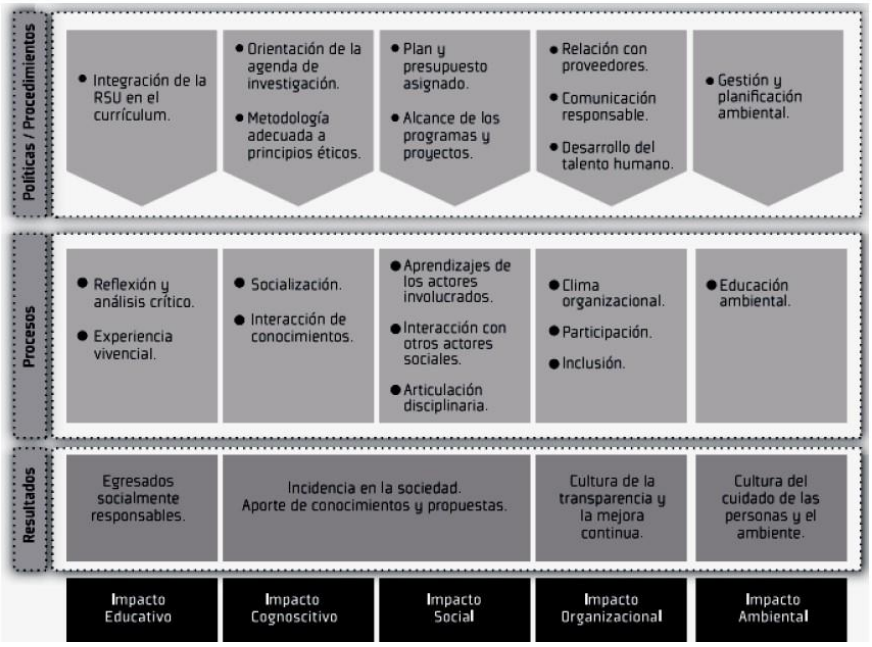

Figura 6: Mapa conceptual del Sistema de Autoevaluación y gestión de la RSU por AUSJAL
Fuente: Asociación de Universidades confiadas a la compañía de Jesús en América Latina, 2011, 2014.

AUSJAL (2009) muestra un modelo y una serie de indicadores robustos para poder medir la implementación de RSU en las universidades. Estos están acorde a la lógica del modelo de Vallaeys (2009).

Evolución de la Responsabilidad Social Universitaria

En el marco de la responsabilidad social, la ética comprende el campo de todos los efectos colaterales y retroacciones posibles generados por la acción, que ésta tenga como propósito explícito producir estos efectos, o que los descubra casualmente una vez realizada, es decir, será buena una acción cuyos efectos en su determinado campo producirá retroacciones positivas para el campo.

La responsabilidad social parte de una visión sistémica y holística del entorno del agente. La intencionalidad unívoca del agente voluntario se diluye ahí en un sistema complejo de retroacciones múltiples, de impactos en cadena (Valleys, 2014).

En sentido lógico con la evolución de la responsabilidad social y la ética de las tres generaciones, Vallaeys (2006) plantea que la *ética de la tercera generación* (responsabilidad social) se relaciona con la ética global, la cual se centra en la sostenibilidad global de los efectos colaterales generados por la presencia del hombre en el planeta; está ética global es planeada por Morin en “El Principio de la Ecología de la Acción”, donde a partir de la integración de la bondad (ética de primera generación–filantropía) con la justicia (ética de segunda generación – derechos humanos) se podrá lograr la sensibilización y aplicación de la ética global.

En este sentido, Vallaeys (2006) realiza un análisis de como la ética ha ido evolucionando en paralelo a los cambios sociales, es así como establece tres generaciones de ética con características que determinan en tiempo y en espacio los acontecimientos y actuar del hombre en su entorno.

El investigador subraya que la ética de primera generación, es la educación religiosa, con su propuesta de explicación total del sentido del mundo y la vida humana, la que confirma el respeto de los deberes éticos, a través de un sistema de recompensas y amenazas. Además, se considera como la educación moral familiar y escolar a la que se le encarga elaborar interiorizar y respetar las normas morales a los individuos.

En relación a la ética de segunda generación, el autor señala que esta generación pasa de una coacción meramente interior a una coacción asegurada por la ley jurídica. Esto es, no sólo se tiene que respetar los propios deberes éticos, sino que la ley jurídica obliga a hacerlo y sanciona si no se hace.

Finalmente, la ética de tercera generación, corresponde a una serie de instrumentos de gestión, normas, estándares, reportes, auditorías de calidad, consultorías y vigilancias, diagnósticos los que, junto a la ley, funcionan como aseguradora del acatamiento del deber moral.

No se puede prescindir de estas tres herramientas. La educación moral, la ley jurídica y los sistemas de gestión de calidad son imprescindibles para asegurar hoy que se respete la ley moral y que se la incorpore con coherencia. Es decir, congruencia entre lo que se declara y lo que se hace.

La ética de tercera generación es más compleja que la de primera generación basada en la bondad de la relación interpersonal y la segunda basada en la justicia de la estructura social, gracias al reconocimiento de los derechos de todas las personas, ésta entonces tiene que integrar la Bondad y la Justicia dentro de la perspectiva de la Sostenibilidad, según la figura 7.

Figura 7: Evolución de la Responsabilidad Social Universitaria
Fuente: Londoño, I. (2011). Aproximación al concepto de Responsabilidad Social desde el pensamiento del grupo de investigación en Responsabilidad Social –GRS-EAM. Sinapsis 3 (3), 55-75.

Para pensar y manejar adecuadamente la Responsabilidad Social, es imprescindible abandonar los enfoques simplistas de la acción que acompañan a las éticas tradicionales centradas en el Bien o en la Justicia, y empezar a adoptar un paradigma complejo de la acción, tal como Morin (2004) nos invita a hacerlo en su último libro (El Método 6: La Ética).

Lo anterior implica que el Sujeto ético debe tener muy claro los impactos de sus acciones y la amplitud de su responsabilidad social y ambiental. Tiene visión sistémica de sus inter-retro-acciones; según "El Principio de la Ecología de la Acción", planteado por Morin (2004), de las cuales toma conciencia como de sus propias acciones inmediatas. Es decir, que no le basta ocuparse de sus acciones personales o sus buenas intenciones, investiga más bien permanentemente su influencia sobre los equilibrios globales.

De lo anterior, se concluye que no bastan las buenas intenciones, se deben controlar las acciones. Es imposible cambiar su camino, y es aquí cuando surgen las contradicciones éticas donde se tienen dos imperativos, que se pueden volver contrarios el uno con el otro.

Es aquí donde se debe pasar de la reflexión filosófica a una buena gestión, por ello, este apartado realiza una comparación de la ética de la tercera generación, con la sostenibilidad global y establece un puente entre la ética (sostenibilidad) y la gestión organizacional (Responsabilidad Social) haciendo el siguiente análisis, como muestra la figura 8.

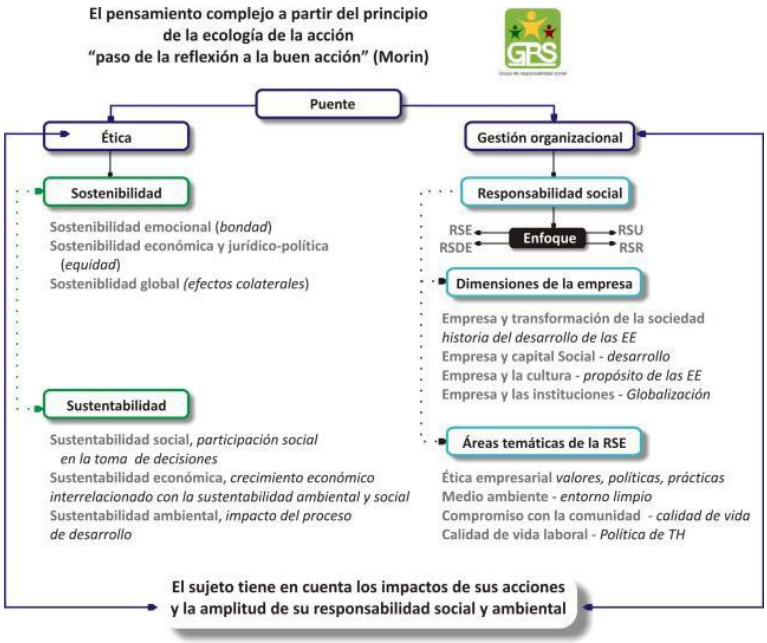

Figura 8: Ética y gestión organizacional
Fuente: Londoño, I. (2011). Aproximación al concepto de Responsabilidad Social desde el pensamiento del grupo de investigación en Responsabilidad Social –GRS-EAM. Sinapsis 3 (3), 55-75.

Por otra parte, el sentido original de la palabra Ethos se traduce como morada y Ética refiere al modo en que se habita en ella. Vallaeys (2006) señala que la ética es el cuidado de la morada común, el Ethos: “morada”, lo “normal”, “lo que la gente hace”, y que ésta a su vez es la que el sujeto examina, evalúa y trata de mejorar a partir de valores representados en la práctica cotidiana de la comunidad; se genera la confusión con la ética de tercera generación, donde las condiciones actuales de progreso y desarrollo son culpables de la insostenibilidad, el modo de vida en las actuales naciones desarrolladas es inmoral e insostenible, y el camino es de buscar un nuevo tipo de residencia planetaria que permita facilitar:

- La Bondad de los individuos (Sostenibilidad emocional).
- La Justicia de las relaciones equitativas (sostenibilidad económica y jurídico-política).
- La Sostenibilidad Global de los efectos colaterales generados por la presencia de homo sapiens en la Tierra. Si faltara uno de estos componentes, temo que nuestro modelo de vida no nos permita esperar un siglo XXII (Vallaeys, 2006).

Morar en un mundo que se ha vuelto global nos da poder y responsabilidad frente a entornos antes inaccesibles, pero paradójicamente, el sujeto de este poder es cada vez menos el individuo y su propia conciencia, siendo la sociedad en su conjunto con sus fuerzas tecno científicas el soporte de un poder relacional que nos atraviesa a todos (Foucault, 1975). Es por ello que la acción de uno no basta. En definitiva, hoy más que nunca es necesario que cada una de nuestras instituciones se haga cargo de las consecuencias de su propio operar para asegurar así la sobrevivencia de todos, partiendo por la de la propia institución.

Para el caso de las organizaciones este nuevo paradigma toma forma en nociones como ‘Desarrollo Sustentable’, ‘Bioética” y la ‘Responsabilidad Social’ que hoy nos convoca. Todas estas nuevas ‘éticas aplicadas’ –como también se les ha llamado- buscan que las organizaciones correspondientes absorban por su cuenta -en su gestión misma- los riesgos que se encuentran en sus decisiones, y a la vez, permiten la observación en el entorno de los actores relevantes para la organización.

La responsabilidad social puede ser entendida como una ética de tercera generación -en el sentido antes descrito- y desde esta perspectiva viene a resolver un problema de la sociedad en su conjunto. Desde la perspectiva organizacional la responsabilidad social cumple otra función: permite observar la complejidad del entorno para lograr ajustarse a los cambios que necesita para sobrevivir.

En este sentido, Kliksberg (2002) subraya la exigencia de reivindicación de los derechos humanos, sociedad civil organizada, vigilancia ciudadana, transparencia y lucha contra la corrupción, promoción de una *economía con rostro humano*, exigencia de estándares de calidad para las empresas, lucha contra la pobreza, protección del medio ambiente, democratización de la vida pública, logro de acuerdos internacionales para promover un desarrollo global sostenible y equitativo donde el mundo actual tiene cada vez más “sed de ética”.

Asimismo, el autor analiza que esta sed de ética se incorpora hoy en lo que llamamos “Responsabilidad Social” en el mundo de las organizaciones, concepto que ha ido ganando cada vez más importancia en los últimos años. La idea básica es que, no obstante la libertad de acción e iniciativa que debe caracterizar a las organizaciones en nuestro mundo democrático y de libre mercado, no podemos

contentarnos con sólo defender nuestros intereses corporativos propios dentro del marco legal vigente, abandonando a su suerte las consecuencias secundarias, los impactos que generan nuestras acciones en el entorno social y ambiental.

La Ética de la Responsabilidad por los efectos que nuestra presencia en el mundo genera, nos exige preocuparnos por el mundo presente y futuro, ser actores partícipes de la solución de los problemas de nuestra sociedad. El interés corporativo bien entendido no puede dejar de ser sensible a la sociedad en la cual se desarrolla la organización, y tiene que reconocer las “intersolidaridades”, como dice Edgar Morin, que nos unen a todos.

Por lo tanto, la Responsabilidad Social es a la vez una exigencia ética y una estrategia racional de desarrollo para la inteligencia organizacional, que pide a las organizaciones responder por sus acciones y consecuencias en el mundo y responder a los diversos grupos interesados o afectados por dichas acciones y consecuencias, como señala la figura 9.

Por su parte, el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) y la RED de Universidades de América Latina y el Caribe a través de su Iniciativa Ética, Capital Social y Desarrollo (2015) en su sitio web denominado: Universidad Internacional: Responsabilidad Social Universitaria establece que la RSU permite la posibilidad de que unidas las personas, las organizaciones y los ciudadanos podamos enfrentar con éxito los complejos problemas y retos del desarrollo así como superar los desafíos éticos del actual mundo globalizado y señala, además, que el concepto de responsabilidad social está inspirado en obras de grandes pensadores como Adam Smith, Amartya Sen, Joseph Stiglitz, Edgar Morin, Bernardo Kliksberg, entre otros.

Figura 9: Ética de la Responsabilidad Social
Fuente: Vallaeys, F. (2006)

La reintegración de valores éticos en la mirada económica y política, la necesidad de fortalecer el capital social (basado en la confianza, asociatividad, conciencia cívica), la urgencia de concebir el desarrollo en términos más inclusivos tanto en la reflexión como en la acción. Estos tres vértices de un triángulo virtuoso se alimentan mutuamente, en un sistema que favorece la identificación de distintas estrategias concretas para contribuir a mejores condiciones de vida.

El ámbito de la educación -y en particular las Universidades- no puede estar ajeno a estas transformaciones. Es urgente promover una reforma del pensamiento, como enseña Edgar Morin, para producir y usar el conocimiento de manera útil, pertinente y equitativa. El aporte que puede realizar la Universidad al modelo de Ética, Capital Social y Desarrollo es trascendente, pensando no sólo en la instrucción profesional sino también en la formación personal de sus estudiantes.

En este nuevo contexto histórico surge el concepto de la RSU como un desafío para las instituciones académicas del continente. La Responsabilidad social es un concepto que se ha legitimado en diversos sectores como un referente teórico y práctico útil para replantear el rol social de las organizaciones. Sin embargo, abarca prácticas muy diversas, que debilitan la precisión del concepto y la claridad acerca de cómo aplicarlo. De esta manera, se corre el riesgo de desvirtuar un concepto de gran potencialidad, perdiendo la oportunidad de una acción concertada entre actores universitarios, orientados por metas precisas ampliamente compartidas.

La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) es similar a la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) ya que es un sistema de gestión ética y sostenible, con la diferencia de que en lugar de verla desde el punto de vista empresarial, se la ve desde el punto de vista de una institución para la formación humana y la producción de conocimientos (Vallaeys, 2006).

De igual forma, Vallaeys (2006, 2008) señala que la responsabilidad social en RSU y RSE consiste en la gestión de impactos de las organizaciones como tales en su entorno humano, social, económico y natural. Entre las características que definen la RSU se destaca la sensibilidad hacia los problemas sociales directamente vinculados con la función universitaria, así también los compromisos y acciones asumidas para responder ante estas exigencias sociales. Estas exigencias sociales hacia la universidad tienen como fuente de expresión a la comunidad universitaria, el medio social extra universitario así como el medio ambiente. De esta manera, se considera como universidad socialmente responsable a aquella que refleja un compromiso ético o moral con su entorno social y medio ambiente.

Este tipo de compromiso sería un criterio que lo diferenciaría de la RSE, en la cual muchos estudiosos destacan sus fines instrumentales o lucrativos.

Como la empresa ha debido superar el enfoque filantrópico de la inversión social para entenderse a sí misma bajo el nuevo paradigma de la Responsabilidad Social; asimismo, la universidad debe tratar de superar el enfoque de la proyección social y extensión universitaria como apéndices de su función central de formación estudiantil y producción de conocimientos, para poder asumir la verdadera exigencia de la RSU (Díaz de Iparraguirre, 2008).

La RSU exige, desde una visión holística, articular las diversas partes de la institución en un proyecto de promoción social de principios éticos y de desarrollo social equitativo y sostenible, para la producción y transmisión de conocimientos y experiencias responsables y la formación de profesionales ciudadanos igualmente responsables (Vallaeys, 2006).

Conceptualización de la Responsabilidad Social Universitaria

Uno de los propósitos de esta investigación fue construir el concepto de la RSU a partir de los procedimientos y orientaciones teóricas de Vallaeys (2006), y llama la atención y es interesante encontrar diferentes estrategias y directrices para aplicar la responsabilidad social en las Instituciones de Educación Superior, abarcando el mismo tema. No se ha podido establecer un estándar mundial, pues cada región tiene una idiosincrasia propia, costumbre, hábitos, necesidades y creencias religiosas. Según Vallaeys (2009), la responsabilidad social está en construcción,

aunque goza de algún protagonismo en las empresas y organizaciones; ésta tendencia poco a poco está llegando a las universidades y empiezan a rendir cuentas de los impactos de su misión de formación.

Sin embargo, el mismo autor define la RSU como una estrategia de gerencia ética e inteligente de los impactos que genera la organización en su entorno humano, social y natural. Refiriéndose a la Responsabilidad Social Universitaria, Vallaeys (2009) opina que es necesario que estas instituciones reconozcan sus actividades e impactos que éstas producen. Es importante conocer estos impactos en nuestras universidades: en el área administrativa, a nivel educativo, en la parte cognitiva y epistemológica, y en lo social. Lo que significa que se está refiriendo a las funciones sustantivas de la universidad: gestión, docencia, investigación y proyección y /o trabajo social.

Aunque existen normas y principios sobre la responsabilidad social empresarial como la ISO 26000, el Pacto global, los Ocho Objetivos del Milenio de Naciones Unidas, Ética Mundial, realmente existen varios conceptos, que es difícil unificar mundialmente, para tener un solo estándar de responsabilidad social. En estos temas relacionados con las actitudes, conductas y comportamiento del hombre es compleja su medición. “Mucho menos existe una norma de responsabilidad social universitaria aplicable a todos los casos: quizá nunca exista la posibilidad de estandarización”, anota Vallaeys (2009).

Tomando esta definición como punto de partida, nos encontramos ante un concepto que todavía está en construcción y que nace estrechamente vinculado con el de Responsabilidad Social Empresarial, más conocido y difundido en la actualidad.

Hablamos de una dimensión ética que toda organización debería tener como visión y promover en su actividad diaria. Desde hace ya una década, el mundo empresarial ha acogido y desarrollado esta idea, sin embargo, en el ámbito universitario es un concepto relativamente nuevo.

Hollander & Meeropol (2006) (citados por Baca, 2015 p. 82) identificaron un movimiento evolutivo en el concepto de RSU. A mediados de los 80's, las investigaciones se referían al voluntariado de estudiantes; a inicios de los 90's emergió el término Servicio-Aprendizaje; posteriormente, a fines de los 90's, nació el término de universidad comprometida. La tabla 2 presenta algunas propuestas conceptuales de RSU construidas por diversos autores.

Tabla 2
Conceptos de Responsabilidad Social Universitaria

Autores	***Año***	***Concepto***
Red Universitaria de Ética y Desarrollo Social	2003	Conceptualmente, se define a la responsabilidad social universitaria como la habilidad y efectividad para responder a las necesidades urgentes de transformación de la sociedad donde está inmersa, en el ejercicio de las funciones sustantivas de la universidad: docencia, investigación y extensión, teniendo como eje transversal la promoción de la justicia y la instauración de un mundo justo, solidario y equitativo
Bacigalupo, L.	2004	Es un enfoque ético del vínculo mutuo entre universidad y sociedad. Se trata de un compromiso moral irrenunciable que que genera nuevo conocimiento relevante para la solución de los problemas sociales, así como una formación profesional más humanitaria.

(Continúa)

Tabla 2
Conceptos de Responsabilidad Social Universitaria (continuación)

Autores	***Año***	***Concepto***
Vallaeys, F.	2004	La universidad, sin ser empresa, es una organización que funciona en su sociedad y genera impactos tanto sobre las personas que laboran en ella (administrativos, docentes, estudiantes) como sobre su entorno social y natural. La responsabilidad social es el afán de responder de modo ético e inteligente por estos impactos para que sean, en la medida de lo posible, positivos y no negativos. A partir de una visión integral de la organización, una gestión socialmente responsable cuida los impactos que la Universidad tiene sobre el medio ambiente, el medio social y los recursos humanos, tratando de minimizar los daños posibles y maximizar todos los impactos positivos, en provecho tanto de su sociedad como de la educación que brinda a sus estudiantes.
Red Universitaria de Ética y Desarrollo Social	2004	La responsabilidad social universitaria es una instancia que pretende solidificar las bases solidarias individuales y que intenta responder críticamente a la ambivalencia de valores y prioridades en los distintos estratos sociales por medio de una educación enfocada en el individuo y sus necesidades humanas.
The Talloires Declaration	2005	De acuerdo a los estudiantes, las universidades tienen la responsabilidad de fomentar en docentes, personal y alumnado un sentido de responsabilidad social y compromiso, para el bien de la sociedad y la democracia.
Diálogo Global sobre RSU	2005	La gerencia ética e inteligente de los impactos que genera la organización en su entorno humano, social y natural.

(Continúa)

Tabla 2
Conceptos de Responsabilidad Social Universitaria (continuación)

Autores	***Año***	***Concepto***
Universidad Construye País	2006	La capacidad que tiene la universidad de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores generales y específicos, por medio de cuatro procesos considerados clave en la universidad, como son la Gestión, la Docencia, la Investigación y la Extensión universitaria. Respondiendo socialmente así, ante la propia comunidad universitaria y el país donde está inserta.
Bacigalupo, L.	2008	La RSU representa una forma renovada de enfocar el compromiso social, centrándolo principalmente en la gestión ética de los procesos institucionales y en menor medida en la extensión concebida como una actividad independiente y paralela. Por gestión universitaria socialmente responsable se entiende el manejo de los impactos sociales de la universidad.
Vallaeys, F.	2008	Es una política de mejora continua de la Universidad hacia el cumplimiento efectivo de su misión social mediante 4 procesos: Gestión ética y ambiental de la institución; Formación de ciudadanos responsables y solidarios; Producción y Difusión de conocimientos socialmente pertinentes; Participación social en promoción de un Desarrollo más humano y sostenible. Las estrategias específicas socialmente responsables para lograr esta mejora son: 1) la participación integrada de los grupos de interés internos y externos en el quehacer de la Universidad; 2) la articulación de los planes de estudios, la investigación, la extensión y los métodos de enseñanza con la solución de los problemas de la sociedad; 3) el autodiagnóstico regular de la institución con herramientas apropiadas de medición para la rendición de cuentas hacia los grupos de interés.

(Continúa)

Tabla 2
Conceptos de Responsabilidad Social Universitaria (continuación)

Autores	***Año***	***Concepto***
Gaete, R.	2008	Es posible visualizar el sistema de funcionamiento de la RSU, el cual estaría basado en la presencia del triángulo estratégico de la RSE, con la finalidad de retroalimentar las cuatro funciones básicas de las universidades para desarrollar una actitud crítica, reflexiva y propositiva hacia la sociedad y su desarrollo sustentable, basados en los principios de autonomía y libertad académica.
Vallaeys,De La Cruz & Sasia	2009	La RSU tiene tres significados: 1) Consecuencialista, donde en el proceso de toma de decisiones se enfatiza en el análisis de las consecuencias y en asumir los posibles impactos negativos de esos procesos. 2) Contractual, que pone en valor el deber de responder ante sus stakeholders. 3) Prospectivo, que subraya el deber a priori, asumiendo a través de sus acciones el desarrollo social.
De la Cuesta, De la Cruz & Rodríguez	2010	La RSU implica ofertar servicios educativos y transferencia de conocimientos siguiendo principios de ética, buen gobierno, respeto al medio ambiente, compromiso social y promoción de valores ciudadanos, responsabilizándose así de las consecuencias y los impactos que derivan de sus acciones.
Asociación de Universidades Confiadas a la Compañía de Jesús en América Latina	2011	"… habilidad y efectividad de la universidad para responder a las necesidades de transformación de la sociedad donde está inmersa, mediante el ejercicio de sus funciones sustantivas: docencia, investigación, extensión y gestión interna. Estas funciones deben estar animadas por la búsqueda de la promoción de la justicia, la solidaridad y la equidad social, mediante la construcción de respuestas exitosas para atender los retos que implica promover el desarrollo humano sustentable"

Fuente: Elaboración propia a partir de Baca (2015)

Es obvio que las Universidades no podían permanecer ajenas a la reflexión sobre la Responsabilidad Social y no sólo por ser organizaciones, sino porque en su seno se forman los futuros profesionales que trabajarán en las empresas y tendrán que promover dentro de ellas una visión ética, responsable contribuyendo al bien común y a la justicia social. Es por eso que hoy en día, cada vez son más las Universidades que promueven la Responsabilidad Social Universitaria.

Algunos autores han intentado acotar el término que estamos estudiando. Así Sánchez González (2007, p. 12) lo define como: “un llamado a las instituciones de enseñanza superior a reconstruir y reelaborar la cultura y el saber para desarrollar una sociedad más justa y humana”.

Martí, Martínez, Martí Vilar, y Marí (2007) afirman que la Universidad forma a la gran mayoría de profesionales que integran las empresas, la administración pública y los organismos internacionales; la formación que adquieren a nivel conceptual y metodológico será la que posteriormente desarrollarán en su vida laboral, por ello podemos hablar de RSU.

Cevallos Romero (2008) a su vez, señala que la RSU consiste en colocar a la persona en el centro de nuestra preocupación, y llevarla a la enseñanza, a la investigación, y a las decisiones que tomamos como parte de la Universidad y más allá de ella.

Martinez y Picco (2008) señalan que la RSU es el conjunto de acciones que realiza la Universidad como resultado de la ejecución de su proyecto institucional; la orientación y coherencia de sus valores y actividades con la búsqueda de la felicidad

y el bienestar de los seres humanos y la consolidación de una sociedad más justa y equilibrada.

Díaz de Iparraguirre (2009) afirma que las Universidades tienen la responsabilidad de proporcionar formación científica, profesional, humanística, artística y técnica del más alto nivel, contribuir a la competitividad económica y al desarrollo humano sostenible; promover la generación, desarrollo y difusión del conocimiento en todas sus formas; contribuir a la preservación de la cultura nacional, y desarrollar las actitudes y valores que requiere la formación de personas responsables, con conciencia ética y solidaria, reflexivas, innovadoras, críticas, capaces de mejorar la calidad de vida y consolidar el respeto al medio ambiente.

Una universidad es una organización en la que muchas personas piensan, investigan y aprenden, pero no necesariamente lo hacen en forma articulada y dirigida hacia un mismo propósito institucional. La responsabilidad social le exige a la universidad ser una organización que se piensa, se investiga y aprende de sí misma para el bien de la sociedad (Londoño, 2009, p. 2).

Tomando como referencia un artículo de Vallaeys (2005), “Breve marco teórico de la Responsabilidad Social Universitaria”, que a nuestro entender recoge de una manera precisa y sintética las ideas que queremos transmitir, vamos a intentar delimitar este concepto.

Este autor nos da una definición muy completa sobre lo que es la Responsabilidad Social Universitaria, al afirmar que la RSU es una política de calidad ética del desempeño de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo) a través de la gestión responsable de los impactos educativos,

cognitivos, laborales, sociales y ambientales que la Universidad genera, en un diálogo participativo con la sociedad para promover el desarrollo humano sostenible. Vallaeys (2005) entiende la Responsabilidad Social como una gestión de impactos (humanos, sociales y ambientales) que abarca a toda la institución y que han de realizarse de una manera ética e inteligente.

Del análisis de las diferentes propuestas conceptuales presentadas, es posible afirmar que la definición de responsabilidad social universitaria encierra dos conceptos clave. El primero se refiere a cuestiones políticas y el segundo a capacidades.

- En el primer caso, la RSU sería una política de calidad ética del desempeño de la comunidad universitaria a través de la gestión responsable de los impactos educativos, científicos-epistemológicos, organizacionales y sociales que genera la universidad (Castañeda, Ruíz, Viloria, Castañeda & Quevedo, 2007).
- En el segundo caso, la RSU sería una capacidad que tiene la universidad como institución de difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores, por medio de cuatro procesos claves: Gestión, Docencia, Investigación y Extensión (Vallaeys, 2008; Bacigalupo, 2008).

En América Latina, el concepto de RSU se nutre de ideas creadas con anterioridad por el concepto como extensión universitaria. Actualmente se entiende que solo cuando la extensión universitaria está incorporada dentro de la visión integral de universidad, es cuando se puede hablar de RSU (Castañeda, Ruíz, Viloria, Castañeda & Quevedo, 2007). Esta articulación obedece a la necesidad de

superar enfoques asistencialistas (Ríos, 2006). En efecto, la RSU no solo está referida a la labor extensionista, por lo que debe articularse también con la docencia e investigación así como con el proceso de gestión, bajo una perspectiva de aprendizaje servicio (Vallaeys, 2006, 2008; Ríos, 2006). Desde un punto de vista histórico, se podría afirmar que la RSU es la evolución natural mejorada de la extensión universitaria, pues pasa de un enfoque parcial a uno integral (Vallaeys, 2008), y considera a todos los actores del escenario social interno y externo en donde la universidad se encuentra (Ribas, 2007).

En realidad, la acción social y voluntaria que un universitario puede realizar se asocia en la mayoría de los casos con prácticas asistenciales y caritativas, más que con prácticas profesionales adquiridas en la universidad (Ríos, 2006). Durante muchas décadas se ha mantenido un enfoque paternalista solidario hacia las comunidades más desfavorecidas y con altos niveles de pobreza. Por eso, la Responsabilidad Social rehúsa por definición al asistencialismo unilateral y condescendiente; y obliga a la rendición de cuentas en forma transparente, como garantía de confianza para seguir el diálogo social (Vallaeys, 2008).

Por otra parte, la Conferencia Mundial de Educación Superior (2008) subraya en la necesidad de un planteamiento interdisciplinario y transdisciplinario para analizar los problemas sociales, pues la universidad es una institución social privilegiada donde se produce y difunde conocimiento, un elemento clave en el desarrollo económico y social de los países. Su responsabilidad, en ese sentido, es innegable.

Asimismo, en función del contrato social y del aprendizaje basado en la investigación, las universidades socialmente responsables están exigidas de impulsar un modelo académico donde se indaguen los problemas sociales en su contexto, produciendo y transfiriendo conocimientos con valor social, trabajando en conjunto con las comunidades, mediante una investigación interdisciplinaria fundada en la definición explicita de las necesidades de desarrollo de la región (Conferencia Regional de Educación Superior, 2008).

En suma, Vallaeys (2009) propone su propio concepto de RSU, como una política de gestión de la calidad ética de la universidad que busca alinear sus cuatro procesos (gestión, docencia, investigación y extensión) con la misión universitaria, sus valores y compromiso social; mediante el logro de la congruencia institucional, la transparencia y la participación dialógica de toda la comunidad universitaria (autoridades, estudiantes, docentes, administrativos), con los múltiples actores sociales interesados en el buen desempeño universitario para la transformación efectiva de la sociedad hacia la solución de sus problemas de exclusión, inequidad y sostenibilidad. A partir de dicho modelo cada universidad puede plantear su propio esquema de RSU.

Modelo Teórico de la Responsabilidad Social Universitaria

Las Universidades no pueden quedarse alejadas de la reflexión sobre Responsabilidad Social, que ya muchas empresas han desarrollado durante los últimos años, no sólo porque ellas también son organizaciones, sino porque además

les toca formar a los futuros profesionales que laborarán en las empresas, a los futuros ciudadanos que tendrán que promover democráticamente los derechos humanos, y a los futuros funcionarios que tendrán a su cargo el bien común en nuestro mundo globalizado. Es por eso que hoy en día, cada vez más Universidades quieren promover y practicar la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), sobre todo en nuestra región, y podemos decir sin temor que está en pos de volverse uno de los temas prioritarios en la agenda universitaria latinoamericana (Vallaeys, 2006).

Según Vallaeys (2014) el concepto de responsabilidad social ha venido forjándose poco a poco durante la segunda mitad del siglo XX, principalmente en torno a los efectos colaterales de las empresas sobre la sociedad, y a la manera de gestionar dichos efectos de modo ético y sostenible, en el contexto de una mundialización industrial social y ambientalmente arriesgada.

El concepto de RSU se ha ido formando a lo largo de los años, en la figura 10 se puede observar la evolución de dicho concepto.

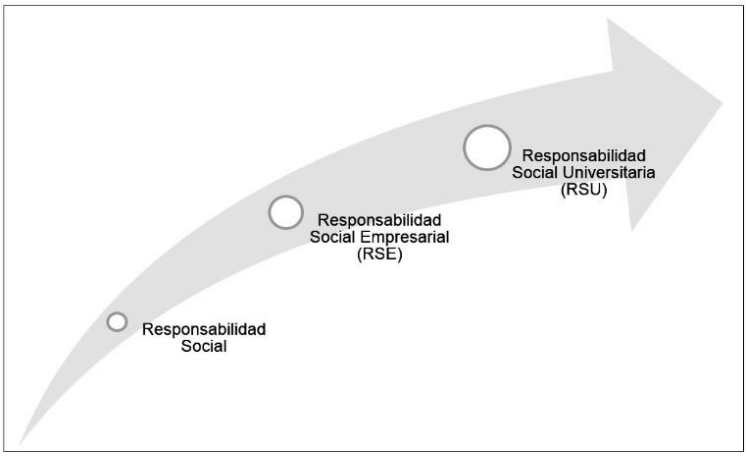

Figura 10: Evolución del concepto de RSU
Fuente: Elaboración propia a partir de Vallaeys (2008)

Pero recientemente se consolidó una definición consensuada de la responsabilidad social, al término de una larga discusión mundial que dio lugar a la reciente norma ISO 26000: Guía sobre responsabilidad social. Dicha definición es motivo de asombro filosófico y reflexión: la responsabilidad social es responsabilidad de cada organización por los impactos sociales y ambientales que genera. El problema radica en entender lo que implica ser responsable ya no sólo de sus actos y sus consecuencias directas, sino también de sus impactos en el campo social total, que incluye el planeta entero, sus condiciones de habitabilidad humana y la vida digna de las generaciones futuras (Vallaeys, 2014). Así, la Responsabilidad Social de las Organizaciones se define de la siguiente manera:

No es ni filantropía, ni mero gasto de inversión social, fuera del ámbito de acción de la organización, para redimir las “malas” prácticas de la organización (o la mala conciencia de sus dirigentes).

Vallaeys, (2006) define la Responsabilidad Social (RSU) como una estrategia de gerencia ética e inteligente de los IMPACTOS que genera la organización en su entorno humano, social y natural. *Gerencia ética*: Todos los potenciales afectados por la actividad de la organización deben de retirar los mayores beneficios y menores daños de ella. La organización debe servir al mundo, y no sólo servirse del mundo. *Gerencia inteligente*: La gestión responsable de los impactos de la organización debe de retornar en beneficios para la organización, cada vez que sea posible, para que la Responsabilidad Social de la organización sea una política sostenible y eficiente. Al ser socialmente responsable, la organización desarrolla mejor su entorno. Es por esto que la presente investigación se susenta en el Modelo Teórico de

Responsabilidad Social Universitaria de Vallaeys, et al (2009) que se describe a continuación.

Los impactos de la organización universitaria.

Los dos principales propósitos de la Universidad son ante todo (1) la formación humana y profesional (propósito académico) y (2) la construcción de nuevos conocimientos (propósito de investigación), sabiendo que estos dos fines se relacionan estrechamente: es a partir de las investigaciones de sus profesores que la Universidad construye los contenidos académicos que se transmiten a los estudiantes para su formación.

Según Valleys et al. (2009), la responsabilidad social universitaria debe considerar los impactos que la institución genera en su entorno. Asimismo, el autor la define como una política de calidad ética sobre el desempeño de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y personal administrativo); a través de la gestión responsable de los impactos educativos, cognitivos, laborales, sociales y ambientales que la universidad genera, en un diálogo participativo con la sociedad para promover el desarrollo humano sostenible.

Las universidades, al igual que cualquier otro tipo de organización, generan impactos en su entorno al realizar sus actividades. Tales impactos pueden resultar positivos o negativos, siendo éstos últimos los que más interesan a las universidades, ya que deberán gestionarlos adecuadamente para cambiar el rumbo

de sus consecuencias. Según Vallaeys (2008), podemos destacar los siguientes impactos, figura 7:

1. *Impactos de funcionamiento organizacional*: Como cualquier organización laboral, la Universidad genera impactos en la vida de su personal administrativo, docente y estudiantil (que su política de Bienestar social debe de gestionar) y también contaminación en su medioambiente (desechos, deforestación, contaminación atmosférica por transporte vehicular, etc.). La Universidad deja "huellas" en las personas que viven en ella y tiene también su "huella ecológica".

2. *Impactos educativos*: La Universidad tiene por supuesto un impacto directo sobre la formación de los jóvenes y profesionales, su manera de entender e interpretar el mundo, comportarse en él y valorar ciertas cosas en su vida. Asimismo, influye sobre la deontología profesional, orienta la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social.

3. *Impactos cognitivos y epistemológicos*: La Universidad orienta la producción del saber y las tecnologías, influye en la definición de lo que se llama socialmente "Verdad, Ciencia, Racionalidad, Legitimidad, Utilidad, Enseñanza, etc." Incentiva la fragmentación y separación de los saberes al participar en la delimitación de los ámbitos de cada especialidad. Articula la relación entre tecnociencia y sociedad, posibilitando el control social de la ciencia. Genera actitudes como el elitismo científico, la "expertocracia" o al contrario promueve la democratización de la ciencia. Influye finalmente sobre la definición y selección de los problemas de la agenda científica.

4. *Impactos sociales*: La Universidad tiene un impacto sobre la sociedad y su desarrollo económico, social y político. No sólo tiene un impacto directo sobre el futuro del mundo en cuanto forma a sus profesionales y líderes, sino que ella es también un referente y un actor social, que puede promover (o no) el progreso, que puede crear (o no) Capital Social, vincular (o no) la educación de los estudiantes con la realidad social exterior, hacer accesible (o no) el conocimiento a todos, etc. Así el entorno social de la Universidad se hace una cierta idea de su papel y su capacidad (o no) de ser un interlocutor válido en la solución de sus problemas.

Figura 11: Tipos de impactos universitarios en el entorno
Fuente: Vallaeys, De la Cruz y Sasia (2009).

La Figura 11 muestra los 4 tipos de impactos universitarios donde el eje vertical es común a cualquier tipo de organizaciones (todas generan impactos laborales, ambientales y sociales); mientras que el eje horizontal corresponde

específicamente a las instituciones de aprendizaje y conocimiento (podríamos designarlo como eje académico).

Los tipos de impacto identificados permiten definir cuatro ejes (dimensiones) de responsabilidad social de la universidad, que es el modelo de Vallaeys et al. (2009) que se explica a continuación en la figura 12.

Figura 12: Ejes de la Responsabilidad Social Universitaria
Fuente: Vallaeys, De la Cruz y Sasia (2009)

Estos cuatro ejes se retroalimentan permanentemente para la creación de una dinámica de mejora continua de la responsabilidad. Para cada uno de estos impactos se tienen los principales actores a los que influyen, los cuales se muestran en la figura 13: en la organización influyen las autoridades, el personal administrativo y docente; en la cognición los docentes e investigadores, ya que son los actores más idóneos para crear conocimiento; en la dimensión de la participación social se involucra toda la comunidad externa potencial como sociedad civil, el sector privado y

público y entre ellos instituciones educacionales, etc. Finalmente, en el impacto de educación los actores más interesados son los estudiantes, ya que ellos se nutrirán del conocimiento que brinda la universidad.

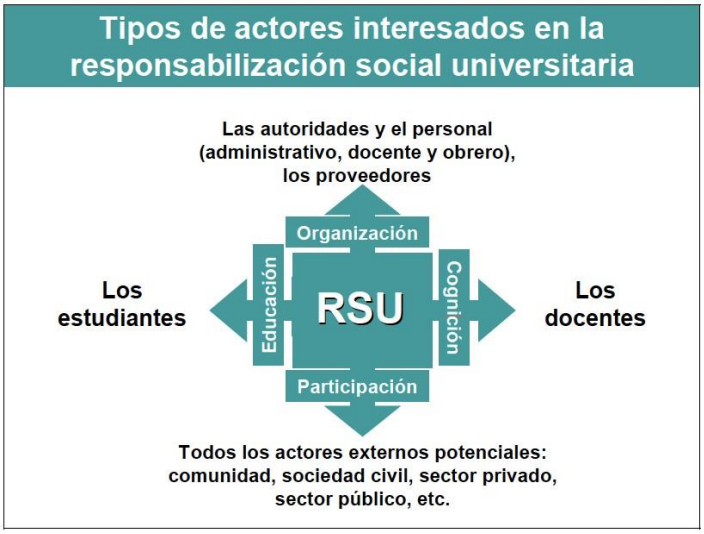

Figura 13: Modelo de Responsabilidad Social Universitaria de Vallaeys
Fuente: Elaboración propia a partir de Vallaeys (2006, 2009 y 2013).

Para un mayor entendimiento de la RSU, la figura 14 puede ayudar a visualizar el carácter global y central de la reforma universitaria en la comunidad, con algunos ejemplos de cada una de sus áreas.

Así, trabajar paralela y complementariamente en torno a los cuatro impactos (educativo, cognoscitivo y epistemológico, social, y organizacional), definiendo los principales ejes de gestión socialmente responsables dentro de la institución, resulta estratégico; ya que hablar de responsabilidad social como modo de gestión integral supone un avance institucional de calidad y trascendencia, pues este modelo

atraviesa y articula todas las partes orgánicas de la universidad (docencia, investigación, proyección social y administración).

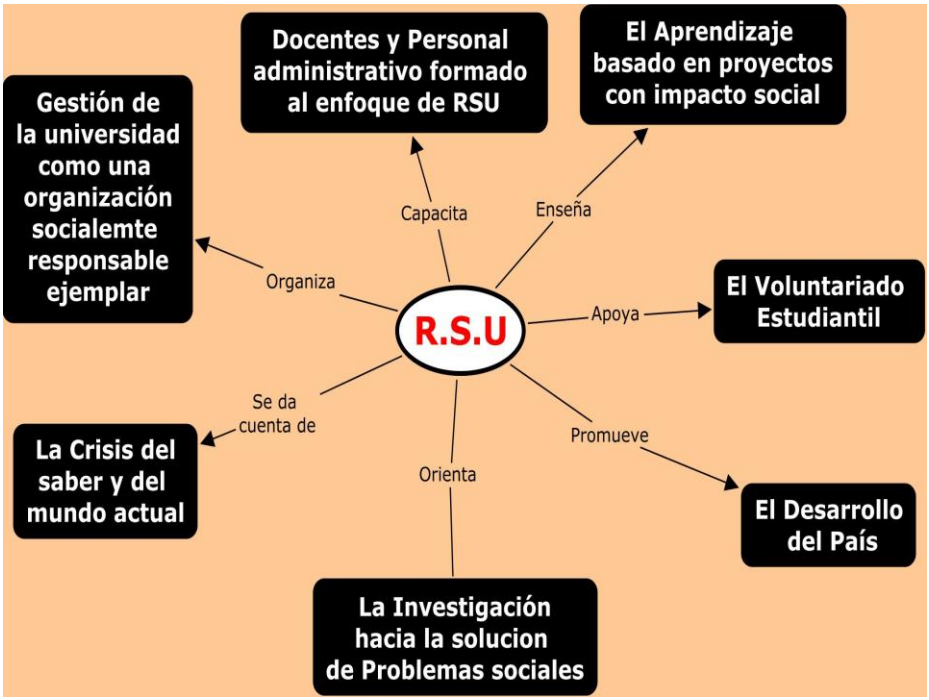

Figura 14: Reforma Global de la Responsabilidad Social Universitaria
Fuente: Vallaeys (2009).

Es importante mencionar que es un proceso gradual y se debe empezar por cambios organizacionales sencillos, donde lo principal es que la gestión interna de la universidad sea reflejo de democracia, equidad, transparencia y que se pueda realizar un modelo sostenible a futuro (Vallaeys, 2009). Esto puede verse reflejado; por ejemplo, a través de la presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, en la integración de actores sociales externos, en el diseño de las mallas curriculares, en la protección del medio ambiente, en el uso de papel reciclado, en el tratamiento de desechos, etc.

El Modelo del Manual de los 4 primeros pasos para la implementación de la RSU

El modelo del Manual de los Primeros Pasos de Vallaeys, et al. (2009) explica cómo debería comenzar a implementarse la RSU en las universidades con cuatro pasos como se muestra a continuación, figura 15:

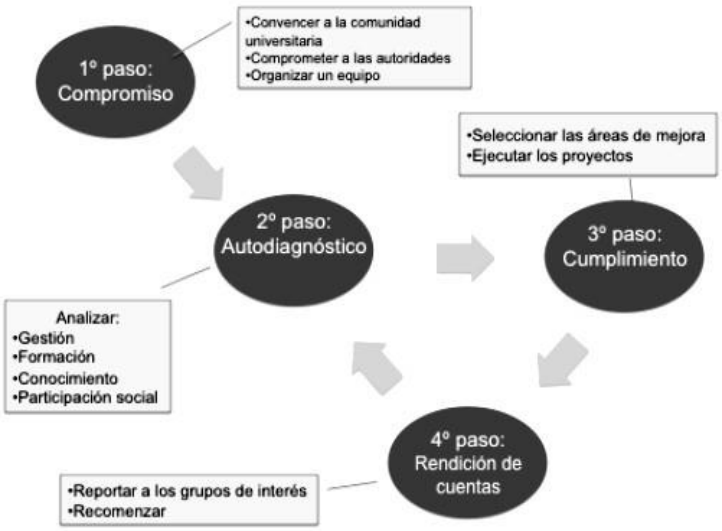

Figura 15: Sistema de cuatro pasos para la RSU
Fuente: Vallaeys (2009).

Primer paso: el compromiso.

Se refiere a la articulación de la RSU con el proyecto institucional, la misión y los valores de la universidad. Exige un claro compromiso de la alta dirección y la implicación de toda la comunidad universitaria (docentes, estudiantes,

administrativos, autoridades), así como la creación de un equipo a cargo del tema. Se pueden realizar las siguientes acciones en este paso:

1. Oficializar el compromiso institucional a través de su inclusión en las declaraciones de principios, misión y valores y/o proyecto educativo de la institución, así como integrarlo al proceso de planificación estratégica de la universidad.

2. Comunicar y consensuar ampliamente con la comunidad para lograr su participación activa.

3. Designar a un equipo para la elaboración del diagnóstico institucional participativo y asignación de los recursos necesarios a su realización.

4. Comprometer las autoridades universitarias para tomar en cuenta a los resultados del diagnóstico y programar las iniciativas de mejora continua que habrán salido de este.

Segundo paso: el auto diagnóstico.

Son las herramientas cuantitativas y cualitativas para el diagnóstico de los cuatro ámbitos clave de las universidades (ámbito de la gestión de la organización, ámbito de la formación educativa, ámbito del conocimiento y la investigación, y ámbito de la participación social).

Se puede realizar un diagnóstico con encuestas de percepción, para conocer el estado de la RSU en la comunidad, además de un diagnóstico cuantitativo objetivo de las prácticas concretas o una recopilación de las expectativas de los grupos de

interés, con el contraste de esto se puede generar un auto diagnóstico del estado de la RSU.

Tercer paso: el cumplimiento.

Tiene como objetivo contrastar los resultados del diagnóstico con la misión de la universidad, planificar las áreas de mejora y ejecutar los proyectos de responsabilidad social, siempre con la más amplia participación de los miembros de la comunidad universitaria y los actores externos pertinentes.

Cuarto paso: la rendición de cuentas.

Ofrece algunas ideas para evaluar y comunicar de forma transparente los resultados de los proyectos de mejora institucional, afinar las estrategias y reiniciar el ciclo concentrándose en los aspectos que hayan presentado anteriormente las mayores dificultades. Para que una organización se considere socialmente responsable debe cumplir con estos cuatro pasos, es decir, debe llegar a informar sus acciones con veracidad.

CAPÍTULO III

METODOLOGÍA

Cuando el investigador se encuentra en la etapa inicial de la formulación de un proyecto de investigación es indispensable el conocer y posicionarse en un determinado paradigma que guíe el proceso investigativo, ya que, como lo afirman Guba y Lincoln (1994), no se puede entrar al terreno de la investigación sin tener una clara percepción y conocimiento de qué paradigma direcciona la aproximación que tiene el investigador hacia el fenómeno de estudio.

En tal virtud, es necesario empezar con una exposición de la conceptualización de lo que se entiende por un paradigma. Según Flores (2004), un paradigma engloba un sistema de creencias sobre la realidad, la visión del mundo, el lugar que el individuo ocupa en él y las diversas relaciones que esa postura permitiría con lo que se considera existente.

Paradigma de la investigación

Al referirnos al marco de fundamentación concerniente al enfoque de investigación nos encontramos con que el término más frecuentemente empleado por los investigadores y comunidades de científicos es el de paradigma. La acuñación del

término paradigma se le atribuye a Kuhn (1975), quien señala que “Un paradigma es lo que los miembros de una comunidad científica comparten, y, recíprocamente, una comunidad científica consiste en hombres que comparten un paradigma” (p. 271). En efecto, el paradigma se entiende como la concepción del objeto de estudio de una ciencia acompañada de un conjunto de teorías básicas sobre aspectos particulares de ese objeto. El paradigma define los problemas que deben investigarse, la metodología a emplear y la forma de explicar los resultados de la investigación. El paradigma con esas características es aceptado por una comunidad científica determinada que así se diferencia de otra (Khun, 1975, como se citó en Briones, 2006, p. 86).

Los paradigmas no sólo proporcionan guías para la solución de problemas o la indagación de los mismos, sino que dan indicaciones prácticas para que se construyan esas guías. Así, Kuhun (1971, p. 174) señala que “al aprender un paradigma, el científico adquiere al mismo tiempo teoría, métodos y normas, casi siempre en una mezcla inseparable”. Es decir, sirven como guía para los profesionales en una disciplina porque indica las cuestiones o problemas importantes a estudiar; se orienta hacia el desarrollo de un esquema aclaratorio; establece los criterios para el uso de herramientas apropiadas y proporciona una epistemología (Medina, 2001).

En este sentido, dentro de los paradigmas de investigación se pueden identificar según Guba y Lincoln (1994), el paradigma positivista y post-positivista, teoría crítica social constructivista y dialógica. De los cuales los dos primeros identifican al enfoque cuantitativo y los tres últimos, son mayormente asociados al

enfoque cualitativo. Asimismo, los mismos autores señalan que los paradigmas pueden ser caracterizados de acuerdo a la manera que un investigador se posicione en uno de ellos y deban responder a tres preguntas de corte: ontológico, epistemológico y metodológico.

Como se afirmó previamente, la ubicación de un investigador en un determinado paradigma es producto de la respuesta a tres preguntas. Por tanto, se responderá a cada una de ellas mediante la postura del positivismo. En primer lugar la pregunta *ontológica*. Para el positivismo la realidad es absoluta y totalmente aprehensible por el ser humano, es regida por las leyes y mecanismos naturales. Desde este paradigma se pueden determinar los diferentes factores que se encuentran alrededor de un fenómeno de estudio, sean éstos causales, mediadores o moderadores (Field, 2009).

En segundo término, la pregunta *epistemológica*. En la relación entre el conocedor y lo que puede ser conocido, en el positivismo existe un dualismo y objetivismo, en donde el investigador y el objeto de estudio son totalmente independientes. Es más, en este enfoque se debe controlar una posible interacción entre el investigador y el objeto de estudio, puesto que puede generarse un sesgo en su proceso investigativo. Los hallazgos basados en este paradigma son reales y generalizables a toda la población (Guba & Lincoln, 2002).

Finalmente, la pregunta *metodológica*. Desde el paradigma positivista las respuestas a una pregunta de investigación son interesantes, siempre y cuando, se puedan realizar mediciones sobre el fenómeno de estudio. En esta perspectiva son válidos los métodos experimentales, en los cuales se manipulen de forma

intencionada las variables independientes en diversos niveles de experimentación. La verificación de hipótesis se basa en el uso de métodos estadísticos descriptivos e inferenciales como lo son las medidas de tendencia central, dispersión, comparación de grupos mediante T de Student, ANOVA, correlaciones, estudios causales mediante regresión lineal, análisis factoriales, evaluación de modelos explicativos mediante ecuaciones estructurales, entre otros (Field, 2009).

El positivismo y post-positivismo son los paradigmas que guían la investigación cuantitativa, los cuales tienen como objeto explicar el fenómeno estudiado, para en una última instancia, predecirlo y controlarlo (Guba & Lincoln, 1994).

Para Creswell (2003), el término “postpositivismo” se refiere al pensamiento posterior al positivismo, que cuestiona la noción tradicional de verdad absoluta de conocimiento y reconoce que no se puede ser “positivo” en cuanto a las concepciones que se tengan cuando se estudia la conducta y las acciones humanas.

Desde esta perspectiva, la generación de conocimiento sigue un proceso hipotético-deductivo: revisión de teorías existentes, propuesta de hipótesis, se prueban las hipótesis mediante el diseño de investigación adecuado; los resultados pueden confirmar la hipótesis o refutarla, obligando a buscar nuevas explicaciones o hipótesis de trabajo o, en última instancia, el rechazo de la teoría (Rodríguez & Valldeoriola, s.f.).

La investigación cuantitativa se basa en un tipo de pensamiento deductivo, que va desde lo general a lo particular, utilizando la recolección y análisis para

contestar preguntas de investigación y probar hipótesis previamente establecidas (Mortis, Rosas y Chaires, s/f).

Por lo cual, como mencionan (Mortis, Rosas y Chaires, s/f), la investigación cuantitativa se centra en una ontología realista crítica y una epistemología objetiva; se basa en la inducción probabilística del positivismo lógico; estudia conductas y otros fenómenos observables; genera datos numéricos para representar el ambiente social; emplea métodos estadísticos para analizar los datos e infiere más allá de los datos; emplea procedimientos de inferencia estadística para generalizar las conclusiones de una muestra a una población definida; es confirmatoria, inferencial y deductiva; entre otras.

En este sentido, la presente investigación se desarrollará bajo el enfoque de investigación cuantitativa pospositivista, por lo que se asumirá una postura objetiva, al estudiar y generar datos numéricos acerca de la responsabilidad social universitaria (RSU) y su incidencia con algunas variables de carácter sociodemográfico para determinar la presencia de la RSU, presentado por estudiantes, docentes y administrativos de la Facultad de Economía Contaduría y Administración de la Universidad Juárez del Estado de Durango.

Alcance de la investigación

Por su alcance, la investigación se caracteriza por ser de tipo exploratorio, descriptivo, correlacional y explicativo (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Cazau (2006) señala que estos tipos de investigación suelen ser las etapas cronológicas de todo estudio científico, y cada una tiene una finalidad diferente: primero se ‘explora’ un tema para conocerlo mejor, luego se ‘describen’ las variables involucradas, después se ‘correlacionan las variables entre sí para obtener predicciones rudimentarias, y finalmente se intenta ‘explicar’ la influencia de unas variables sobre otras en términos de casualidad.

Estudios Exploratorios.

Los estudios exploratorios como señalan Hernández, Fernández y Baptista (2010) se efectúan, normalmente, cuando el objetivo es examinar un tema o problema de investigación poco estudiado o que no ha sido abordado antes. Es decir, cuando la revisión de la literatura reveló que únicamente hay guías no investigadas e ideas vagamente relacionadas con el problema de estudio, o bien, si deseamos indagar sobre temas y áreas desde nuevas perspectivas.

Los estudios exploratorios sirven para familiarizarnos con fenómenos relativamente desconocidos, obtener información sobre la posibilidad de llevar a cabo una investigación mas completa sobre un contexto particular de la vida real, investigar problemas del comportamiento humano que consideren cruciales los profesionales en determinada área, identificar conceptos o variables promisorias, establecer prioridades para investigaciones posteriores o sugerir afirmaciones (postulados) verificables.

Estudios Descriptivos.

Los estudios descriptivos como indican Hernández, Fernández y Baptista (2010) buscan especificar las propiedades, características y los perfiles de personas, grupos, comunidades o cualquier otro fenómeno que sea sometido a análisis. Es decir, miden conceptos. Miden de manera mas bien independiente los conceptos o variables a los que se refieren. Como menciona Sellitz (1965), en esta clase de estudios el investigador debe ser capaz de definir que se va a medir y como lograr precisión en esa medición.

Estudios Correlacionales.

Este tipo de estudios tienen como propósito medir el grado de relación que exista entre dos o más conceptos o variables, miden cada una de ellas y después, cuantifican y analizan la vinculación. La utilidad y el propósito principal de los estudios correlacionales son saber como se puede comportar un concepto o variable conociendo el comportamiento de otras variables relacionadas. Es decir, intentar predecir el valor aproximado que tendrá un grupo de individuos en una variable, a partir del valor que tienen en la variable o variable relacionadas (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

La correlación puede ser positiva o negativa. Si es positiva, significa que sujetos con altos valores en una variable tenderán a mostrar altos valores

en la otra variable. Si es negativa, significa que sujetos con altos valores en una variable tenderán a mostrar bajos valores en la otra variable.

Cortés e Iglesias (2004) subrayan que el valor principal de los estudios correlacionales es, evaluar la relación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables. Asimismo, miden el grado de relación entre dos o más variables que intervienen en el estudio para luego medir y analizar esas correlaciones y evaluar sus resultados. La utilidad principal de los estudios correlacionales cuantitativos es saber cómo se puede comportar un concepto o una variable conociendo el comportamiento de otras variables relacionadas.

Estudios Explicativos.

Los estudios explicativos van mas allá de la descripción de conceptos o fenómenos o del establecimiento de relaciones entre conceptos; están dirigidos a responder, determinar principalmente ¿por qué? dos o más variables están relacionadas. Como su nombre lo indica, su interés se centra en explicar por que ocurre un fenómeno y en que condiciones se da este, o por que dos o más variables están relacionadas. Las investigaciones explicativas se encuentran más estructuradas que las demás investigaciones, además de que proporcionan un sentido de entendimiento del fenómeno al que hacen referencia (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

Lo anterior, implica que los estudios serán de mayor complejidad metodológica pues requieren ser más estructurados que los estudios correlacionales, descriptivos y por supuesto exploratorios.

Ningún alcance de la investigación es superior a los demás, todos son significativos y valiosos, una misma investigación puede abarcar fines exploratorios, en su inicio y terminar siendo descriptiva, correlacional y hasta explicativa, todo depende del grado de desarrollo del conocimiento respecto al tema a estudiar y a los objetivos y las preguntas planteadas por el investigador.

Por lo tanto, la presente investigación se establece de un carácter descriptivo y correlacional; porque se pretende, no solo identificar y determinar de acuerdo a las percepciones de los estudiantes, docentes y administrativos, la presencia de la responsabilidad social universitaria; sino también, determinar la relación entre las variables sociodemográficas con respecto a las dimensiones de la responsabilidad social universitaria.

Diseño de la investigación

En la literatura sobre la investigación cuantitativa es posible encontrar diferentes clasificaciones de los diseños. En relación al tipo de investigación, según Hernández, Fernández y Baptista (2010), esta toma la siguiente clasificación: investigación experimental e investigación no experimental.

Es no experimental, porque según Briones (1982) estos diseños son adecuados para investigaciones descriptivas y relacionales, y porque lo estudios no

experimentales se caracterizan por medir las variables tal y como se presentan en la realidad y en ningún momento se manipula alguna de ellas. Es decir, porque como lo señala Hernández et al. (2008) los fenómenos son observados en su ambiente natural, en su realidad. “No se construye ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente por quien las realiza (…), las variables independientes ocurren y no es posible manipularlas” (p. 205).

A su vez, la investigación no experimental se subdivide en diseños transversales y diseños longitudinales. De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2010), los estudios longitudinales contemplan su dimensión temporal o el número de momentos o puntos en el tiempo en los cuales se recolectan los datos; donde la diferencia entre ambos está en que para los primeros la recolección de los datos es a través del tiempo en puntos o períodos para hacer inferencias respecto al cambio, sus determinantes y consecuencias.

Mientras que los estudios transversales o transeccionales, como indican Montero y León (2007), estos estudios implican una sola medición de la variable en un determinado momento temporal. Por lo que se recolectan datos en un solo momento o tiempo único con el propósito de describir y analizar las variables incidentes y su interrelación en un momento dado (Hernández et al., 2008).

Por lo tanto, por su diseño, la presente investigación se identifica por ser no experimental y transeccional, ya que no manipula ninguna variable ni establece alguna situación artificial para su examinación, sino solo procederá a conocer el estado de las prácticas concretas o las expectativas de los grupos de interés de la Responsabilidad Social Universitaria en la comunidad, dentro de cuatro ámbitos

clave: ámbito de la gestión de la organización, ámbito de la formación educativa, ámbito del conocimiento y la investigación, y ámbito de la participación social; además, la correlación en función de las variables sociodemográficas, tal y como se presentó de forma natural en un solo momento.

Población y muestra

Para Hernández, Fernández y Baptista (2010), una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones (p. 65). Es la totalidad del fenómeno a estudiar, donde las entidades de la población poseen una característica común la cual se estudia y da origen a los datos de la investigación.

En el enfoque cuantitativo la muestra es un subgrupo de la población de interés el cual se considera representativo de la misma, y sobre el cual se habrán de recolectar datos (Hernández, Fernández y Baptista, 2010).

El presente estudio se desarrolla en la FECA UJED con la participación de los estudiantes, docentes y administrativos de las tres licenciaturas: licenciado en economía, contador público y licenciatura en administración. Se aplicaron un total de 1,063 encuestas.

La Técnica de muestreo se determinó por Galindo (2010) que recomienda el empleo de la siguiente fórmula para determinar el tamaño de la muestra.

$$n = \frac{Npq}{\left[\frac{ME^2}{NC^2}(N-1)\right] + PQ}$$

Dónde:

n=Tamaño de la muestra.

N=Tamaño del universo.

p=Probabilidad de ocurrencia (homogeneidad del fenómeno)

q=Probabilidad de no ocurrencia (1-p).

ME=Margen de error. Expresado como probabilidad.

NC=Nivel de confianza. Expresado como valor z que determina el área de probabilidad buscada.

$$n = \frac{1468(.5x.5)}{\left[\frac{(.5x.05)}{1.96^2}(1468-1)\right] + (.5x.}$$

Sustituyendo los siguientes valores:

N = 1,468 alumnos

p = 0.5

q = 0.5

ME = 0.05

NC = 1.96 tomado del valor de z con un nivel de confianza de 95%

Tenemos n=304.64 =305 alumnos. Esta muestra hubiera estado bien. Sin embargo para lograr una muestra más significativa se encuestaron 904 estudiantes (ver tabla 3).

En su caso, la muestra de los estudiantes es la siguiente: N = 1,468 alumnos, con un error de estimación en 0.025 puntos, y con un NC = 1.96 tomado del valor de z con un nivel de confianza de 95%.

Muestra alumnos.

Sustituyendo los siguientes valores:

N = 1,468 alumnos

p = 0.5

q = 0.5

ME = 0.0202

NC = 1.96 tomado del valor de z con un nivel de confianza de 95%

El valor de n = 904.3438173 ≈ 904 estudiantes.

Tabla 3
Composición de la muestra de alumnos por semestre.

Semestre	Población	Muestra
1	215	142
2	224	134
3	137	66
4	129	96
5	187	97
6	162	111
7	115	87
8	155	101
9	144	70
TOTAL	1468	904

Fuente: Elaboración propia

Por su parte, la muestra de los docentes es la siguiente: N = 182 docentes, con un error de estimación en 0.05 puntos, y con un Nivel de Confianza = 1.96 tomado del valor de z con un nivel de confianza de 95%.

Muestra docentes.

Sustituyendo los siguientes valores:

N = 182 docentes

p = 0.5

q = 0.5

ME = 0.05

NC = 1.96 tomado del valor de z con un nivel de confianza de 95%

Tabla 4
Composición de la muestra de docentes

	Población	***Muestra***
Docentes	182	119
Docentes investigadores	23	15
Docentes extensión	5	3
TOTAL	210	137

Fuente: Elaboración propia

Tenemos n=136.006 =137 docentes (119 docentes, 15 docentes investigadores y 3 docentes de extensión), (ver tabla 4).

La población de los trabajadores administrativos con base es de 22 trabajadores, se encuestaron al total de ellos.

Variables sociodemográficas

La distribución que presentaron los estudiantes de acuerdo a las variables sociodemográficas indicadas en la primera parte de los cuestionarios, muestran que estuvo compuesta por 553 mujeres (61.2%) y 351 hombres (38.8%).

Asimismo, la distribución de las carreras estuvo integrada por 478 alumnos de la carrera de contador público (52.9%); 321 alumnos de la carrera de licenciado en administración (35.5%); y 105 alumnos de la carrera de licenciado en economía (11.6%).

Además, la participación de los alumnos por semestre fue de 142 alumnos del 1º semestre (15.7%); 134 alumnos del 2º semestre (14.8%); 66 alumnos del 3º semestre (7.3%); 96 alumnos del 4º semestre (10.6); 97 alumnos del 5º semestre (10.7%); 111 alumnos del 6º semestre (12.3%); 87 alumnos del 7º semestre (9.6%); 101 alumnos del 8º semestre (11.2%); y 70 alumnos del 9º semestre (7.7%).

Por otra parte, la distribución que presentaron los docentes de acuerdo a las variables sociodemográficas indicadas en la primera parte de los cuestionarios, muestran que estuvo compuesta por 17 docentes con licenciatura (14 %); 83 docentes con maestría (70 %); 18 docentes con doctorado (15 %); y un docente con especialidad (1 %).

Asimismo, en relación al nombramiento de los docentes estuvo compuesta por 32 docentes de tiempo completo (27 %); 33 docentes de medio tiempo (28 %) y 54 docentes de hora semana mes (45 %).

En cuanto a, los docentes investigadores, estuvo compuesta por 15 docentes de tiempo completo.

Técnica e instrumento

Para la siguiente etapa del proceso de investigación, como indican Hernández et al. (2010), se hace necesario elaborar un plan de procedimientos que nos conduzcan a reunir los datos y que pude incluir actividades tales como: a) seleccionar un instrumento o método de recolección de los datos, de los ya existentes o bien desarrollar uno; b) aplicar ese instrumento o método para recolectar datos; y c) preparar observaciones, registros y mediciones obtenidas para que se analicen correctamente.

A decir de Bisquerra (2004), el “cuestionario es un instrumento de recopilación de información compuesto de un conjunto limitado de preguntas mediante el cual el sujeto proporciona información sobre sí mismo y/o sobre su entorno” (p. 240).

Así, el cuestionario es un formato redactado en forma de interrogatorio en donde se obtiene información acerca de las variables que se van a investigar. Puede ser aplicado personalmente o por correo y en forma individual o colectiva. Su diseño habrá de fundamentarse en el marco teórico, la hipótesis, sus variables y los objetivos de la investigación. De acuerdo con su forma de presentación las preguntas pueden ser abiertas o cerradas y éstas últimas pueden ser dicotómicas o de elección múltiple (Münch & Ángeles, 1990).

Münch y Ángeles (1990) apuntan, que la encuesta es una técnica que consiste en obtener información acerca de una parte de la población o muestra, mediante el uso del cuestionario; en éste la recopilación de la información se realiza por medio de preguntas que miden los diversos indicadores que se han determinado en la operacionalización de los términos del problema o de las variables. Se reserva la denominación de encuesta al procedimiento y el término cuestionario para determinar el formulario definitivo que se pasa a los sujetos.

De esta forma, tomando en cuenta lo indicado por Hernández et al. (2010), se seleccionaron instrumentos ya existentes que son los diseñados por Vallaeys et al. (2009), los cuales son encuestas validadas en su creación por grupo de expertos y en su aplicación en diferentes universidades latinoamericanas, (ver Anexo 2).

Las encuestas de Vallaeys et al. (2009) contienen afirmaciones positivas y un formato de respuesta tipo Likert con cinco opciones ascendente: 1: totalmente en desacuerdo, 2: en desacuerdo, 3: parcialmente en desacuerdo, 4: parcialmente de acuerdo, 5: de acuerdo, 6: totalmente de acuerdo: “consiste en un conjunto de ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios, ante los cuales se pide la reacción de los participantes. Es decir, se presenta cada afirmación y se pide al sujeto que externe su reacción eligiendo uno de los puntos de la escala. A cada punto se le asigna un valor numérico” (Hernández et al. 2008, p. 431). La tabla 5 muestra una breve descripción de las encuestas de percepción en relación con la población estadísticamente representativa de la comunidad universitaria (estudiantes, docentes y administrativos), así como el eje de responsabilidad social estudiado.

Vallaey, de la Cruz, & Sasia (2009) subrayan que las encuestas permiten lograr una mayor representatividad estadística en la recopilación de opiniones y sirven para comparar en el tiempo la evolución de las percepciones de la comunidad universitaria, lo que es útil para comprobar la efectividad de los proyectos emprendidos.

Es decir, se busca un enfoque de gestión de impactos, que se refieren a los cuatro ejes (dimensiones) de responsabilidad social universitaria que corresponden a las cuatro áreas de impacto:

Tabla 5
Herramientas de investigación de las dimensiones de RSU

Dimensiones de Responsabilidad Social Universitaria	Percepciones de los actores internos	Instrumentos
Campus responsable	Estudiantes	Encuesta
	Docentes	Encuesta
	Administrativos	Encuesta
Formación profesional	Estudiantes	Encuesta
ciudadana	Docentes	Encuesta
		Encuesta
Gestión social del	Docentes	
conocimiento	investigadores	
		Encuesta
Participación social	Estudiantes	
	Docentes de extensión	Encuesta

Fuente: elaboración propia, tomado de Valleys et al. (2009)

Campus responsable: ¿cómo debemos organizarnos para que nuestra universidad sea social y ambientalmente responsable?

Formación profesional y ciudadana: ¿cómo debemos organizarnos para que nuestra universidad forme ciudadanos responsables de fomentar un desarrollo más humano y sostenible?

Gestión social del conocimiento: ¿cómo debemos organizarnos para que nuestra universidad produzca conocimientos que la sociedad pueda aprovechar para atender las carencias cognitivas que afectan su desarrollo?

Participación social: ¿cómo debemos organizarnos para que nuestra universidad interactúe permanentemente con la sociedad, a fin de promover un desarrollo más humano y sostenible?

Según Supo (2013), “un experto es una persona con mucha experiencia en un determinado campo, no necesariamente es investigador científico” (2013, p. 5). En este sentido, se invitaron a un grupo de 10 docentes – que fueron seleccionados bajo los siguientes criterios: conocer acerca del tema de responsabilidad social, ser docentes en el diseño de instrumentos-; 25 estudiantes - especialmente seleccionados de diferentes semestres y carreras-; y 5 administrativos. Esto con la finalidad de efectuar la revisión de los 8 cuestionarios de RSU que se aplicarían a la comunidad universitaria; para examinar la ortografía; así como la claridad de la comprensión, el contenido y temas relativos a los ejes o dimensiones de Responsabilidad Social (RS): campus responsable, formación profesional y ciudadana y participación social, gestión social del conocimiento y participación social.

Lo anterior, permitió obtener reflexiones acerca del concepto de RSU, ya que comentaron que era un tema poco conocido y tratado en las aulas. Con la

triangulación de la información de los expertos se pudieron revisar 135 ítems que corresponden a los 4 ejes o dimensiones de RSU con los diferentes actores internos de la institución, como muestra la operacionalización de la Responsabilidad Social Universitaria en la tabla 7. Asimismo, reportaron haber realizado los cuestionarios sin ningún contratiempo; identificaron claridad en la declaración de las preguntas y facilidad para seleccionar la opción que se adecuaba a su situación. Reportaron también, que contestar los cuestionarios les había permitido identificar diferentes temas interesantes de la RSU.

Operacionalización de la Responsabilidad Social Universitaria

Recientemente se han publicado algunas investigaciones, que han intentado medir o evaluar la responsabilidad social de las universidades. La mayoría de estos estudios, como se presenta en los antecedentes investigativos de esta investigación (capítulo 1), han utilizado entrevistas y revisión de documentos y páginas web para obtener información; sin embargo, no reportan que dimensiones o qué indicadores han usado para obtener esa información. Ello hace poco comparable los estudios, pues no tienen variables definidas a nivel operacional. Además, no todos los estudios intentan evaluar la RSU de la institución, otros evalúan solo alguna oficina o departamento. Los pocos estudios que han utilizado enfoques cuantitativos, también han fallado en indicar cómo han diseñado sus escalas o de qué modelo conceptual han derivado sus ítems.

En la presente investigación, se usa una aproximación cuantitativa para obtener información estadística sobre el nivel de exposición que tienen los principales stakeholders internos (estudiantes, profesores, administrativos) a las diversas actividades de RSU que se vienen realizando en la institución, es decir la cotidianeidad de las diversas acciones de RSU o qué tan presente está en la vida estudiantil, docente o laboral del personal.

Se pregunta al encuestado su nivel de exposición ante tal actividad en un rango escalado tipo Likert de 6 puntos, que va desde: totalmente en desacuerdo (1), en desacuerdo (2), parcialmente en desacuerdo (3), parcialmente de acuerdo (4), de acuerdo (5), totalmente de acuerdo (6). A diferencia de estudios anteriores, que utilizaban rangos basados en acuerdo/desacuerdo.

Esta información es obtenida mediante la aplicación de 8 cuestionarios y 135 ítems con respecto a 4 dimensiones de responsabilidad social (campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento, y participación social). Es decir, se busca un enfoque de gestión de impactos, que se refieren a las cuatro dimensiones de responsabilidad social universitaria que corresponden a las cuatro áreas de impacto universitario: Impactos organizacionales (laborales y ambientales), Impactos educativos (formación académica), Impactos cognitivos (investigación, epistemología), Impactos sociales (proyección social). La tabla 6 muestra las cuatro dimensiones: organizacionales, educativos, del conocimiento y social; así como las características y posibles impactos dentro de las 4 dimensiones de la RSU.

Tabla 6
Dimensiones, Características e Impactos de la Responsabilidad Social Universitaria

Dimensiones	***Características***	***Impactos de RSU***
CAMPUS RESPONSABLE	Esta dimensión comprende al impacto organizacional, el cual se divide en impactos laborales y ambientales. Es la función universitaria de gestión con sus procesos, procedimientos y acciones institucionales fomentando: el respeto de los derechos humanos; la equidad; la atención al desarrollo del personal y respeto a los derechos laborales; un adecuado clima organizacional; unmedio ambiente sustentable; la transparencia; rendición de cuentas y cumplimiento de la legalidad; y la difusión de la RSU en la comunidad universitaria. Hacer de la universidad una comunidad socialmente ejemplar es beneficiarse de una doble fuente de aprendizaje: el estudiante aprende en la universidad los hábitos y valores ciudadanos. Es la práctica cotidiana de principios y buenos hábitos la que forma a las personas en valores. El personal docente, y de investigación, administrativos, secretarias, autoridades contribuyen al establecimiento de estándares operacionales relacionados al contenido curricular de estudios, que permite el desarrollo de estudiantes competentes en el mercado laboral. El éxito de una universidad socialmente responsable depende de la correcta gestión del personal, conflictos de intereses y aseguramiento del comportamiento ético. En este caso, se pueden utilizar las normas de gestión para lograr niveles de calidad, como la norma SA 8000 o el ISO 26000.	Impactos Negativos: • Incongruencias éticas institucionales. • Maltrato laboral. • Falta de democracia y transparencia. • Malos hábitos ambientales Impactos Positivos: La Universidad… Es democrática, participativa, transparente y equitativa en su gestión cotidiana. • Es democrática, participativa, transparente y equitativa en su gestión cotidiana. • Mide regularmente su clima laboral. • Busca ser una “great place to work”. • Articula la gestión ambiental con la formación académica y la investigación.

(Continúa)

Tabla 6
Dimensiones, Características e Impactos de la Responsabilidad Social Universitaria (Continuación)

Dimensiones	Características	Impactos de RSU
FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA	Esta dimensión es definida por los impactos educativos e influye en la formación de los jóvenes y profesionales, su escala de valores, su manera de comportarse e interpretar el mundo. Incide en la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social (Vallaeys et al. 2009). Es la función universitaria de la docencia, el objetivo es capacitar a los docentes en el enfoque de la RSU y promover en la docencia el Aprendizaje Basado en Proyectos de carácter social, abriendo el salón de clase hacia la comunidad social como fuente de enseñanza significativa y práctica aplicada a la solución de problemas reales (Bacigalupo, 2008). Esto fomentará la creación de talleres de aprendizaje en las facultades, mayor articulación entre las disciplinas (por la necesidad de un enfoque multi e interdisciplinario para tratar los problemas sociales) y mayor articulación entre la docencia, la investigación y la proyección social (Vallaeys etal. 2009).	Impactos Negativos: • Hiperespecialización (inteligencia ciega) • Falta de formación ética y ciudadana. • Reducción de la formación en afán de la empleabilidad. • Carencia de soluciones socialmente responsables. Impactos Positivos: La Universidad… • Promueve el Aprendizaje basado en proyectos sociales. • Los cursos promueven un desarrollo más humano y sostenible. • Mallas curriculares socialmente consensuadas. • Los profesores trabajan colaborativamente desde la pertinencia social de la enseñanza. • Invita egresados y partes interesadas externas a revisar periódicamente el plan de estudios

(Continúa)

Tabla 6
Dimensiones, Características e Impactos de la Responsabilidad Social Universitaria (Continuación)

Dimensiones	Características	Impactos de RSU
GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO	Esta dimensión es entendida por el impacto cognitivo. Es la función universitaria de investigación, es decir, orienta la generación, difusión y aplicación del conocimiento. Esto es, influyen sobre la definición y selección de los problemas de la agenda científica (Vallaeys et al. 2009). La investigación universitaria debe promover la investigación para el desarrollo y los conocimientos generados deben tener relevancia social y ser accesibles a la comunidad. Además, debe desarrollar investigaciones interdisciplinarias aplicadas a las comunidades urbano-marginadas o rurales Así, los docentes investigadores se encontrarían en el mismo lugar, trabajando sobre la misma problemática, desde sus especialidades respectivas, creando una sinergia de conocimientos, y promoviendo la inter-transdisciplinariedad.	Impactos Negativos: • Desvinculación academia sociedad. • Irresponsabilidad científica. • Fragmentación del saber. • Carencia de transdisciplinariedad. • Investigaciones sin contribuciones o aporte social. Impactos Positivos: La Universidad… • Promueve la investigación basada en la comunidad. • Convoca las partes interesadas de su entorno para definir líneas y programas de investigación • Pone los conocimientos claves a disposición de los públicos que los necesitan • Genera debates académicos y públicos acerca de los problemas de la agenda social y ambiental local y global.

(Continúa)

Tabla 6

Dimensiones, Características e Impactos de la Responsabilidad Social Universitaria (Continuación)

Dimensiones	Características	Impactos de RSU
PARTICIPACIÓN SOCIAL	La universidad produce impacto social porque es la función universitaria de extensión, es decir, la vinculación, intervención y establecimiento de alianzas estratégicas de la universidad con diferentes sectores de la sociedad. La meta en esta dimensión es ser accesible para la comunidad, sobre todo para los que tienen restricciones sociales de índole socio-demográfica. Asimismo, se debe promover una relación estrecha entre la universidad y los diversos actores sociales de la comunidad, orientados hacia el desarrollo. Vallaeys (2004) sostiene que es necesario lograr una integración de la proyección social en el corazón de la institución, a través de una instancia específica dentro de la universidad que gestione las iniciativas estudiantiles y docentes, y a la vez pueda controlar su calidad. Este vínculo estrecho entre Gestión organizacional, proyección social, docencia e investigación promoverá el aumento significativo del voluntariado estudiantil, puesto que el alumnado habrá podido sacar provecho de un aprendizaje basado en proyectos durante su formación.	Impactos Negativos: • Asistencia/paternalismo. • Mercantilización de la extensión. • Indiferencia a los problemas sociales. Impactos Positivos: • Ayuda los entes públicos locales en el diseño y gestión de políticas públicas más pertinentes y eficientes. • Ayuda las empresas de su entorno a ser más responsables e innovadoras en cuestiones sociales y ambientales. • Empuja la economía de su entorno a ser más incluyente, humana, circular y sostenible. • Apoya las comunidades marginadas del entorno para resolver sus problemas económicos, sociales y ambientales. • Participa en las campañas globales de los org. internacionales a favor de un desarrollo más humano y sostenible.

Fuente: elaboración propia a partir de Vallaeys, (2004, 2005, 2008, 2009)

Por otra parte, las 4 dimensiones de RSU cuentan con 17 subdimensiones, que son un aporte importante en esta investigación. Para adaptar las subdimensiones a cada uno de los ítems de los 8 cuestionarios (ver tabla 7), se solicitó esta acomodación al Dr. François Vallaeys, a través de una conferencia en plataforma en línea, y respondió que era una excelente idea para lograr un análisis más objetivo de la percepción de los actores internos sobre la RSU, indicando, además, que cada institución podía construir sus propias herramientas en vista del contexto institucional y social.

Tabla 7
Operacionalización de la Responsabilidad Social Universitaria

Dm	***Definición***	***Actores internos***	***Subdimensiones de RSU***	***Med.***	***Ítem***
Campus responsable	La gestión socialmente responsable de la organización misma, del clima laboral, la gestión de recursos humanos, los procesos democráticos internos y el cuidado del medio ambiente.	Estudiantes Docentes Administrativos	1. Derechos humanos, equidad de género y no discriminación. 2. Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de derechos laborales. 3. Medio ambiente (campus sostenible). 4. Transparencia y democracia (buen gobierno). 5. Comunicación marketing responsables.	Escala likert 1-5	20 20 20

(Continúa)

Tabla 7
Operacionalización de la Responsabilidad Social Universitaria (Continuación)

Dm	Definición	Actores Int.	Subdimensiones de RSU	Med.	Ítem
Formación profesional y ciudadana	La gestión socialmente responsable de la formación académica y la pedagogía, tanto en sus temáticas, organización curricular como metodologías didácticas.	Estudiantes Docentes Docentes investigadores Estudiantes Docentes de extensión	6. Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo. 7. Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario. 8. Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales. 9. Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.	Escala likert 1-5 Escala likert 1-5 Escala likert 1-5	10 10 20 10 25
GSC	La gestión socialmente responsable de la producción y difusión del saber, la Investigación, y los modelos epistemológicos promovidos desde el aula.		10. Promoción de la inter y transdisciplinariedad. 11. Integración de actores sociales externos en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación. 12. Difusión y transparencia de conocimientos socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos. 13. Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo. 14. Integración de la formación académica con la proyección social (comunidades de aprendizaje mutuo).		
Participación social	La gestión socialmente responsable de la participación social en el Desarrollo Humano Sostenible de la comunidad.		15. Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad. 16. Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social). 17. Participación activa en la agenda local y nacional del desarrollo.		

Fuente: Vallaeys, et al. (2009)

La tabla 7 muestra la operacionalización de la responsabilidad social universitaria en relación a las 4 dimensiones de responsabilidad social: campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento y participación social; los actores internos: estudiantes, docentes y administrativos; y el número de ítems (135), que enuncian de forma particular las diferentes subdimensiones de RSU.

Por otra parte, la tabla 8 presenta las 17 subdimensiones por cada dimensión, con su respectiva definición. Esta serie de subdimensiones mide usando la escala Likert, la percepción de los stakeholders en las 4 dimensiones de RSU: relaciones con actores sociales, accesibilidad social de la universidad, educación para el desarrollo, modo de producción del conocimiento, transdiciplinariedad e investigación, calidad y pertinencia social del conocimiento, democratización y gestión social del conocimiento, vinculación entre investigación y formación. Esta herramienta ha sido la utilizada para la presente investigación.

Tabla 8

Dimensiones y Subdimensiones de RSU derivados de la tabla anterior

Dimensiones	**Subdimensiones**	**Definición**
Campus Responsable	1. Derechos humanos, equidad de género y no discriminación.	Conjunto de acciones institucionales (código de ética, declaraciones, políticas, responsables, etc.) orientados para garantizar el respeto de los principios éticos que gobiernan a la universidad.

(Continúa)

Tabla 8
Dimensiones y Subdimensiones de RSU derivados de la tabla anterior (continuación)

Dimensiones	***Sub dimensiones***	***Definición***
	2. Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborables.	Conjunto de acciones institucionales (becas, cursos, evaluaciones) orientadas a garantizar las competencias de calidad del personal docente y administrativo, manteniendo un desempeño óptimo. Conjunto de acciones institucionales orientadas a mantener relaciones equitativas entre los miembros de la universidad, considerando las remuneraciones y prestaciones.
	3. Medio ambiente (camous sostenible)	Conjunto de acciones institucionales encaminadas a la existencia de un sistema de gestión y educación ambiental. Política explicita para la selección de proveedores con criterios sociales y ambientales.
	4. Transparencia y democracia (buen gobierno)	Conjunto de acciones institucionales dirigidas a la transparencia en la gestión económica, elecciones democráticas en todas las instancias de gobierno.
	5. Comunicación y marketing responsables.	Conjunto de acciones institucionales (recursos, políticas, comités) orientados a promover un marketing responsable socialmente, evitando contenidos discriminatorios, difundiendo contenidos prosociales y creando corrientes de opinión a favor de una cultura de responsabilidad social

(Continúa)

Tabla 8
Dimensiones y Subdimensiones de RSU derivados de la tabla anterior (continuación)

Dimensiones	***Sub dimensiones***	***Definición***
Formación Profesional y Ciudadana	6. Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo.	Conjunto de acciones pedagógicas (currículos, syllabus, convenios, evaluaciones) orientados a promover la adquisición de competencias ciudadanas y desarrollo de cursos obligatorios que abordan temas de responsabilidad social. Docentes capacitados en temas de educación ciudadana, responsabilidad social y ética.
	7. Articulación entre profesionalización y voluntariado	Conjunto de acciones institucionales encaminadas a la existencia de una política de promoción del voluntariado estudiantil, docente y del personal administrativo.
	8. Aprendizaje basado en proyectos sociales.	Conjunto de acciones institucionales enfocadas a la existencia de una política de promoción para modelos de enseñanza vinculados con proyectos sociales.
	9. Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.	Conjunto de acciones institucionales enfocadas a la vinculación con actores externos y proyectos de desarrollo para mejorar la pertinencia social de la enseñanza y para la revisión de las mallas curriculares.

(Continúa)

Tabla 8
Dimensiones y Subdimensiones de RSU derivados de la tabla anterior (continuación)

Dimensiones	***Sub dimensiones***	***Definición***
Participación Social	10. Integración de la formación académica con la proyección social	Conjunto de acciones institucionales que promueven las relaciones comunitarias con actores clave del desarrollo social.
	11. Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad	Conjunto de acciones institucionales (aportes, convenios, mesas de trabajos, acuerdos, redes) que promueven y garantizan la proyección social hacia la comunidad, principalmente hacia los grupos minoritarios o con desventaja social.
	12. Promoción de redes sociales para el desarrollo	Conjunto de acciones institucionales orientadas a la existencia de redes, convenios con actores externos para el desarrollo social y ambiental.
	13. Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo.	Conjunto de acciones institucionales orientadas a la existencia de convenios con gobiernos locales, regionales y nacionales para la promoción del desarrollo social y ambiental.

(Continúa)

Tabla 8
Dimensiones y Subdimensiones de RSU derivados de la tabla anterior (continuación)

Dimensiones	***Sub dimensiones***	***Definición***
Gestión Social del Conocimiento	14. Promoción de la inter y transdisciplinariedad Interdisciplinariedad	Conjunto de acciones institucionales (recursos, financiamiento, convenios, difusión, capacitación) destinados a promover la investigación interdisciplinaria, tanto a nivel de ejercicio (investigación) como de docencia (aprendizaje).
	15. Integración de actores sociales externos en las investigaciones y diseño el diseño de líneas de investigación.	Conjunto de acciones institucionales orientados a promover la difusión y transferencia del conocimiento hacia la comunidad.
	16. Difusión y transferencia de conocimientos socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos.	Conjunto de acciones institucionales orientados a vincular la investigación y la docencia en la universidad, incorporando contenidos curriculares, la participación del alumnado y la asesoría docente.
	17. promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo.	Conjunto de acciones institucionales orientados a garantizar el respeto a la verdad y a la integridad de las personas que son sujetos de investigaciones.

Fuente: elaboración propia a partir de Vallaeys, (2004, 2005, 2008, 2009)

Luego de analizar los diversos indicadores de las subdimensiones, los 135 ítems, correspondientes a los 8 cuestionarios, fueron agrupados en relación a cada una de las 17 subdimensiones con respecto a las 4 dimensiones de RSU (campus responsable, formación profesional y ciudadana, gestión social del conocimiento, y participación), (ver Anexo 3).

El contexto

La Facultad de Economía, Contaduría y Administración de la Universidad Juárez del Estado de Durango, se creó en el año de 1956, impartiendo de inicio las carreras de Estenógrafo y Auxiliar de Contabilidad, en 1958 las carreras de Contador Público y Auditor: auxiliar de Contabilidad y Estenógrafo, y en 1968, inicia sus actividades la Carrera de Licenciado en Administración. En 1978, inicia sus actividades la División de Estudios de Posgrado con la maestría en Administración Privada, la maestría en Administración Publica, la especialidad en impuestos, la especialidad en Administración de Hospitales y la especialidad en Recursos Humanos.

Actualmente, los programas que se ofrecen en la FECA UJED son las licenciaturas en Economía, Contaduría y Administración con una formación integral basados en un Plan de Estudios Basado en Competencias Profesionales Integradas, derivado del modelo educativo de la UJED que brinda a más de 1,468 estudiantes de nivel licenciatura una formación que contempla además de conocimiento, un aspecto cultural, deportivo y emprendimiento.

La facultad cuenta con 2 programas educativos de licenciatura acreditados por CACECA: El Programa de Contador Público y el Programa de Licenciado en Administración; y uno en el nivel 1 de CIEES: Licenciado en Economía. Además, cuenta con un programa de doctorado dentro del PNPC de CONACYT.

No obstante, la FECA UJED, a lo largo de 60 años, se ha consolidado como una institución de educación superior, comprometida con la calidad y mejora continua, abierta, incluyente, propositiva, multicultural, promotora de la cultura y la creación artística, y con un alto grado de compromiso académico; ha quedado al margen de acentuar su liderazgo social.

En este sentido, Vallaeys (2007), subraya que las universidades no pueden quedarse alejadas de la reflexión sobre responsabilidad social, no sólo porque ellas también son organizaciones, sino, porque, además, les toca formar a los futuros profesionales que laborarán en las empresas, a los futuros ciudadanos que tendrán que promover democráticamente los derechos humanos, la democracia, la equidad de genero, inclusión, la cultura ambiental; así como a los futuros funcionarios que tendrán a su cargo el bien común en nuestro mundo globalizado.

Asimismo, la RSU exige una visión holística, donde se articulan las diversas partes de la institución universitaria en torno a un proyecto de promoción social en el cual los principios éticos, de desarrollo social, equitativo y sostenible forman el horizonte que permite la producción y transmisión de conocimiento responsable y pertinente, así como la formación de profesionales y ciudadanos responsables (Vallaeys, 2014).

Recolección de datos de los cuestionarios

Antes de iniciar la recolección de datos de los cuestionarios se solicitó el permiso a las autoridades de la institución. Posteriormente, se realizaron las encuestas de forma auto administrada y en versión impresa, con la utilización de algunas estrategias, tales como: Primero, se entregó a los estudiantes los tres cuestionarios que les correspondía: campus, responsable, formación profesional y ciudadana, y participación social, dentro de un horario de clase en la mañana y en la tarde. Al mismo tiempo, se entregó al docente del grupo, en versión impresa los cuestionarios (campus responsable y formación profesional y ciudadana) y se les solicitó participar en el estudio. Segundo, la mayoría de las veces, la recolección de datos de los cuestionarios de los docentes y administrativos se efectuó en el área de firmas, cuándo se reúnen para registrar su entrada y salida. Finalmente, la recolección de datos de los cuestionarios: gestión social del conocimiento y participación social pertinentes a los docentes investigadores y docentes de extensión, respectivamente, se realizaron en los lugares donde tienen sus cubículos y oficinas.

La confidencialidad de los participantes se garantizó desde el instrumento, en las diferentes estrategias, en las cuales no se solicita proporcionar su nombre, ni cualquier otro dato que pudiera exponer su participación. De esta forma los participantes que realizaron los cuestionarios tuvieron la certeza de la confidencialidad.

Confiabilidad y validez de los instrumentos

Se entiende, siguiendo a Hernández et al. (2010), que la confiabilidad de un instrumento de medición se refiere “al grado en que su aplicación repetida al mismo sujeto u objeto produce resultados iguales” (p. 277), es decir, que produce resultados consistentes y coherentes. Y la validez, hace referencia “al grado en que un instrumento realmente mide la variable que pretende medir” (p. 277). En este apartado, se abordan la confiabilidad de los instrumentos diseñados por Vallaeys.

Los instrumentos tomados de Vallaey, de la Cruz, & Sasia (2009), validados en su creación por grupo de expertos y en su aplicación en diferentes universidades latinoamericanas, constan de 8 cuestionarios y 135 ítems con respecto a 4 ejes o dimensiones de responsabilidad social. Contiene afirmaciones positivas y un formato de respuesta tipo Likert con seis opciones ascendente: 1: totalmente en desacuerdo, 2: en desacuerdo, 3: parcialmente en desacuerdo, 4: parcialmente de acuerdo, 5: de acuerdo, 6: totalmente de acuerdo, (ver Anexo 2).

El procedimiento seguido tuvo que ver con que una vez aplicados los cuestionarios y efectuada la base de datos, se realizó el análisis de confiabilidad apoyado en el programa Statistical Package for Social Sciences (SPSS) versión 23. Los análisis se desarrollaron también con el programa SPSS versión 23.

Confiabilidad general.

Es importante determinar la consistencia de los cuestionarios, pues de ello depende su fiabilidad o confiabilidad, la cual con antelación se advierte que se entiende como la coherencia en los resultados, esto es, como también lo señalan Del Rincón, Latorre, Arnal y Sans “la precisión de las medidas, en el sentido de consistencia o estabilidad, equivalencia y consistencia o coherencia” (1995, p. 53). Por ello, para analizar el coeficiente de confiabilidad de los cuestionarios se utilizó el procedimiento alfa de Cronbach.

El coeficiente de alfa de Cronbach obtenido para los cuestionarios procesados donde intervienen los *estudiantes* en las dimensiones: campus responsable, formación profesional y ciudadana y participación social; logra un valor de .971, que de acuerdo con Murphy y Davishofer (como se citó en Hogan, 2004) se advierte que es un nivel de confiabilidad muy elevado, como muestra la tabla 9.

Tabla 9
*Confiabilidad de los cuestionarios donde intervienen los **estudiantes** en las dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, y Participación social*

Confiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.971	53

Fuente: Elaboración propia

El coeficiente de alfa de Cronbach alcanzado por los cuestionarios donde intervienen los *docentes* (campus responsable y formación profesional y ciudadana), arroja un valor de .949, como señala la tabla 10.

Tabla 10
*Confiabilidad de los cuestionarios donde intervienen los **docentes** en las dimensiones: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana*

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.949	39

Fuente: Elaboración propia

De igual forma, el coeficiente de alfa de Cronbach alcanzado para el cuestionario donde intervienen los *docentes investigadores* (gestión social del conocimiento) consigue un valor de .954, como explica la tabla 11.

Tabla 11
*Confiabilidad de los cuestionarios donde intervienen los **docentes investigadores** en la dimensión: Gestión social del conocimiento*

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.954	54

Fuente: Elaboración propia

Asimismo, el coeficiente de alfa de Cronbach logrado por el cuestionario donde intervienen los *administrativos* (campus responsable) adquiere un valor de .949, como ilustra la tabla 12.

Tabla 12
*Confiabilidad del cuestionario donde intervienen los **administrativos** en la dimensión: Campus responsable*

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.949	25

Fuente: Elaboración propia

Finalmente, el coeficiente de alfa de Cronbach logrado por el cuestionario donde intervienen los *docentes de extensión* (participación social) obtiene un valor de .699; esto advierte que es un nivel de confiabilidad bajo debido a la muestra de solamente 5 docentes de extensión, como indica la tabla 13.

Tabla 13
*Confiabilidad de los cuestionarios donde intervienen los **docentes de extensión** en la dimensión: Participación social*

Estadísticos de fiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de elementos
.699	25

Fuente: Elaboración propia

Análisis de la confiabilidad por mitades.

Para medir nuevamente la confiabilidad de los cuestionarios donde participaron los estudiantes, docentes, docentes investigadores, docentes de extensión y administrativos, como se explicitó anteriormente en relación a las dimensiones donde intervinieron estos actores internos; se explican los resultados del análisis de ambos

casos de confiabilidad general (alfa de Cronbach y Spearman-Brown) en las tablas 14, 15, 16, 17 y 18 respectivamente.

Tabla 14
*Análisis de confiabilidad por mitades de los cuestionarios donde intervienen los **estudiantes** en las dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, y Participación social*

Estadísticos de fiabilidad por mitades			
Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	.935
		N de elementos	27[a]
	Parte 2	Valor	.960
		N de elementos	26[b]
	N total de elementos		53
Correlación entre formas			.845
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.916
	Longitud desigual		.916
Dos mitades de Guttman			.915

Fuente: Elaboración propia

Tabla 15
*Análisis de confiabilidad por mitades de los cuestionarios donde intervienen los **docentes** en las dimensiones: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana*

Estadísticos de fiabilidad			
Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	.910
		N de elementos	20[a]
	Parte 2	Valor	.934
		N de elementos	19[b]
	N total de elementos		39
Correlación entre formas			.670
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.802
	Longitud desigual		.802
Dos mitades de Guttman			.800

Fuente: Elaboración propia

Tabla 16
Análisis de confiabilidad por mitades del cuestionario donde intervienen los ***docentes investigadores*** *en la dimensión: Gestión social del conocimiento*

Estadísticos de fiabilidad			
Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	.930
		N de elementos	27[a]
	Parte 2	Valor	.951
		N de elementos	27[b]
	N total de elementos		54
Correlación entre formas			.473
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.643
	Longitud desigual		.643
Dos mitades de Guttman			.643

Fuente: Elaboración propia

Tabla 17
Análisis de confiabilidad por mitades del cuestionario donde intervienen los ***docentes de extensión*** *en la dimensión: Participación social*

Estadísticos de fiabilidad			
Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	.079
		N de elementos	13[a]
	Parte 2	Valor	.794
		N de elementos	12[b]
	N total de elementos		25
Correlación entre formas			.237
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.383
	Longitud desigual		.383
Dos mitades de Guttman			.306

Fuente: Elaboración propia

Tabla 18
Análisis de confiabilidad por mitades del cuestionario donde intervienen los ***administrativos*** *en la dimensión: Campus responsable*

Estadísticos de fiabilidad			
Alfa de Cronbach	Parte 1	Valor	.910
		N de elementos	13[a]
	Parte 2	Valor	.925
		N de elementos	12[b]
	N total de elementos		25
Correlación entre formas			.768
Coeficiente de Spearman-Brown	Longitud igual		.869
	Longitud desigual		.869
Dos mitades de Guttman			.866

Fuente: Elaboración propia

Por consiguiente, se observa que los cuestionarios, como se muestra en las diferentes tablas, obtuvieron un nivel coeficiente por mitades alto, utilizando la fórmula de Spearman-Brown, que en opinión de De Vellis es muy bueno (como se citó en García, 2005).

CAPÍTULO IV

RESULTADOS

En este capítulo se presentan los resultados de la investigación realizada con respecto a la RSU en estudiantes, docentes y administrativos de la Facultad de Economía, Contaduría y Administración de la Universidad Juárez del Estado de Durango. En primer lugar, mediante la estadística descriptiva, se abordan las medias generales de las 4 dimensiones de la RSU: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social; así como las medias generales de las subdimensiones en relación a las 4 dimensiones de la RSU en donde intervienen los 5 grupos de interés: estudiantes, docentes, docentes investigadores, docentes de extensión y administrativos. En segundo lugar, se muestra un análisis descriptivo por ítems dentro de las 4 dimensiones de la RSU por cada uno de los actores educativos. En tercer lugar, se trabajó, mediante la estadística inferencial, las diferencias significativas con respecto a las dimensiones y las subdimensiones en las dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, y Participación social que presentan los estudiantes, docentes, administrativos y docentes de extensión. En cuarto lugar, se realizó un análisis correlacional, donde se señalan las variables sociodemográficas (semestre, carrera y género) y su correlación con 3 dimensiones de RSU: Campus responsable,

Formación profesional y ciudadana y Participación social donde intervienen los estudiantes. Finalmente, se abordan las variables sociodemográficas (grado académico, nombramiento) y su correlación con 2 dimensiones de RSU: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana. Asimismo se muestra la relación de las variables demográficas (grado académico, nombramiento) y su correlación con las subdimensiones con respecto a Campus responsable y Formación profesional y ciudadana donde participan los docentes.

Consideraciones iniciales

Para el desarrollo del presente apartado se tomaron en cuenta los datos obtenidos a partir de los 8 instrumentos aplicados a los cinco actores internos de la FECA UJED, en relación a las 4 dimensiones de la RSU como se muestra en la tabla 19.

Tabla 19
Instrumentos aplicados en las 4 dimensiones de RSU

Dimensiones de RSU	***Actores internos***	***Instrumentos***
Campus responsable	Estudiantes	Encuesta
	Docentes	Encuesta
	Administrativos	Encuesta
Formación profesional ciudadana	Estudiantes	Encuesta
	Docentes	Encuesta
		Encuesta
Gestión social del conocimiento	Docentes investigadores	
		Encuesta
Participación social	Estudiantes	
	Docentes extensión	Encuesta

Fuente: Elaboración propia, tomado de Valleys et al. (2009)

Los datos fueron capturados y procesados en el Software de análisis estadístico SPSS versión 23 y se agrupan en dos grandes bloques correspondientes con las preguntas de investigación.

El primero tuvo a bien abordarse mediante la estadística descriptiva a partir de medidas de tendencia central y medidas de dispersión. El segundo bloque se trabajó mediante la estadística inferencial en atención a los objetivos de la investigación. Los estadígrafos utilizados fueron la R de Pearson, T de Student para muestras independientes y ANOVA correspondientes con las hipótesis estadísticas explicitadas en cada caso, como muestra la tabla 20.

Análisis descriptivo de las 4 dimensiones de Responsabilidad Social Universitaria

En este apartado, se presentan los resultados obtenidos en los ítems de cada dimensión de la RSU; identificando en cada uno de ellos, aquellos que en mayor y menor frecuencia se presentaron en los estudiantes, docentes y administrativos de la FECA UJED. Se trató de recoger las percepciones que los actores universitarios tienen acerca de la presencia de la RSU en la institución.

Tabla 20

Plan General de Análisis

Pregunta General de investigación	¿Cuál es la percepción de los actores educativos de la FECA UJED con respecto a las 4 dimensiones de responsabilidad social universitaria: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión del conocimiento y Participación social?
Objetivo General de investigación	Identificar la percepción de los actores educativos de la FECA UJED con respecto a las 4 dimensiones de la responsabilidad social universitaria.
Estadigrafo	Estadística descriptiva
PREGUNTA ESPECÍFICA 1	
Pregunta de investigación	¿Qué diferencias significativas existen entre los estudiantes, docentes y administrativos de la FECA UJED con respecto a *Campus responsable*?
Objetivo de investigación	Identificar las diferencias significativas entre los estudiantes, docentes y administrativos con respecto a *Campus responsable*.
Estadígrafo	ANOVA
Justificación del estadígrafo	Es una prueba estadística para analizar más de dos grupos que difieren significativamente entre sí en cuanto a sus medias y varianzas. La prueba t se usa para dos grupos y el análisis de varianza unidireccional se usa para tres, cuatro o más grupos.

(Continúa)

Tabla 20

Plan General de Análisis (continuación)

PREGUNTA ESPECÍFICA 2	
Pregunta de investigación	¿Cuáles son las diferencias significativas de los estudiantes y docentes de la FECA UJED con respecto a *Formación Profesional y ciudadana*?
Objetivo de investigación	Determinar las diferencias significativas de los estudiantes y docentes en relación a la dimensión *Formación Profesional y ciudadana*?
Estadígrafo	t de student para muestras independientes.
Justificación del estadígrafo	La prueba t se basa en una distribución muestral o poblacional de diferencia de medias conocida como la distribución t de Student que se identifica por los grados de libertad, los cuales constituyen el número de maneras en que los datos pueden variar libremente. Asimismo, cada uno de los reactivos puede ser evaluado en su capacidad de discriminación mediante la prueba t de Student (paramétrica). Se consideran dos grupos, el primero integrado por 25% de los casos con los puntajes más altos obtenidos en el ítem y el otro grupo compuesto por 25% de los casos con los puntajes más bajos. Los ítems cuya prueba no resulte significativa serán reconsiderados.

(Continúa)

Tabla 20

Plan General de Análisis (continuación)

PREGUNTA ESPECÍFICA 3	
Pregunta de investigación	¿Qué diferencias significativas existen entre los estudiantes y docentes de extensión en relación a *Participación social*?
Objetivo de investigación	Establecer las relaciones entre la dimensión Campus responsable, la dimensión Formación profesional y ciudadana y la dimensión Participación social en función de las variables sociodemográficas de los estudiantes: carrera, semestre y género.
Estadígrafo	t de student
Justificación del estadígrafo	La prueba t se basa en una distribución muestral o poblacional de diferencia de medias conocida como la distribución t de Student que se identifica por los grados de libertad, los cuales constituyen el número de maneras en que los datos pueden variar libremente.
PREGUNTA ESPECÍFICA 4	
Pregunta de investigación	¿Qué relación existe entre las variables sociodemográficas y Campus responsable, Formación profesional y ciudadana y Participación social en los estudiantes?
Objetivo de investigación	Establecer la relación que existe entre las variables sociodemográficas y Campus responsable, Formación profesional y ciudadana y Participación social en los estudiantes.
Estadígrafo	r Pearson

(Continúa)

Tabla 20

Plan General de Análisis (continuación)

Justificación del estadígrafo	Es un modelo estadístico para estimar el efecto de una variable sobre otra. Está asociado con el coeficiente r de Pearson. Brinda la oportunidad de predecir las puntuaciones de una variable tomando las puntuaciones de la otra variable. Entre mayor sea la correlación entre las variables (covariación), mayor capacidad de predicción.
PREGUNTA ESPECÍFICA 5	
Pregunta de investigación	¿Qué relación existe entre las variables sociodemograficas y Campus responsable y Formación profesional y ciudadana en los docentes?
Objetivo de investigación	Determinar la relación que existe entre las variables sociodemograficas, Campus responsable y Formación profesional y ciudadana en los docentes.
Estadígrafo	r Pearson
Justificación del estadígrafo	Es un modelo estadístico para estimar el efecto de una variable sobre otra. Está asociado con el coeficiente r de Pearson. Brinda la oportunidad de predecir las puntuaciones de una variable tomando las puntuaciones de la otra variable. Entre mayor sea la correlación entre las variables (covariación), mayor capacidad de predicción.

Fuente: Elaboración propia (2016)

Como resultado del objetivo general planteado en esta investigación “Identificar la percepción de los actores educativos de la FECA UJED con respecto a las 4 dimensiones de la RSU: Campus responsable, Formación profesional y

ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación Social", se obtuvo lo siguiente:

Medias Generales de las 4 dimensiones de RSU

En primer lugar se obtuvieron los valores descriptivos de medias generales, y desviación típica por cada una de las 4 dimensiones de Responsabilidad Social Universitaria (RSU), como se muestra en la tabla 21.

Esta afirmación de la tabla 21 admite valorar a la dimensión Participación social como la de mayor impacto, evaluada por los docentes de extensión con una media de 5.08, de lo anterior puede asumirse que los docentes en extensión están *de acuerdo y totalmente de acuerdo* que existe una integración académica con la proyección social y participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo de la institución.

Además, podemos destacar que la dimensión con menor impacto es la dimensión Gestión social del conocimiento con una media de 3.23 por parte de los docentes investigadores. Esto puede significar que los docentes investigadores exponen estar *parcialmente en desacuerdo* que la institución promueva investigaciones aplicadas a temas de desarrollo y difunda la transferencia de conocimiento socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos. Este resultado coincide con la investigación de Baca, H. Z. (2015), quién también encontró resultados de menor impacto en la dimensión de Investigación con una valoración de 30.37%.

Tabla 21

Análisis de medias generales y desviación típica por cada una de las dimensiones de RSU

Dimensiones de RSU	***Estudiantes***	***Docentes***	***Docentes inv.***	***Docentes de extensión***	***Admin.***
Campus responsable	X=4.08 S = 1.25	X=3.62 S = 1.53			X= 3.58 S = 1.56
Formación profesional y ciudadana	X=4.04 S = 1.41	X=3.58 S = 1.48			
Gestión social del conocimiento			X=3.23 S = 1.38		
Participación social	X=3.96 S = 1.31			X=5.08 S =1.04	

Fuente: Elaboración propia

Medias generales de las subdimensiones en relación a las 4 dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social

En segundo lugar se obtuvieron las medias generales de las subdimensiones en relación a las 4 dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social.

Por una parte, se obtuvieron las *medias generales de las subdimensiones en relación a* **Campus responsable** con tres grupos de interés internos: estudiantes, docentes y administrativos.

Como puede apreciarse en la tabla 22, dentro de los indicadores menos reconocidos por estudiantes, docentes y administrativos se encuentra el medio ambiente (campus sostenible), con medias de 3.57, 3.02 y 3.28 respectivamente; lo cual se contradice con la declaración de uno de los ejes estratégicos en el Plan de Desarrollo Institucional de la FECA UJED de que exista un proyecto de campo sustentable. Resultado coincidente con el resultado encontrado por Montalvo, Villanueva, Armenteros, Reyna y Duque (2016), con promedios de 3, 3.7 y 3.8.

Asimismo, con respecto a los indicadores: transparencia y democracia, así como comunicación y marketing responsables obtuvieron en los tres grupos de interés internos valoraciones bajas de *parcialmente en desacuerdo.* En contraste*,* el estudio (Montalvo, et al. (2016) demuestra las valoraciones más altas con promedios de 4.1 a 4.3 respectivamente.

En el caso de los estudiantes, docentes y administrativos resaltan como mejor evaluados, *parcialmente de acuerdo*, los indicadores como los derechos humanos, equidad de género y no discriminación, con medias de 4.32, 4.13 y 4.23, resultados compatibles con los obtenidos por Montalvo et al. (2016), quienes también encontraron en los docentes y administrativos medias altas de 4.5 y 4 respectivamente.

Tabla 22

Medias Generales de las subdimensiones en relación a la dimensión Campus responsable con tres grupos de interés internos: estudiantes, docentes y administrativos.

	Subdimensiones de RSU	***Estudiantes***	***Docentes***	***Administrativos***
Campus Responsable	Derechos humanos, equidad de género, y no discriminación.	X= 4.32 S = 1.27	X=4.13 S= 1.47	X=4.23 S = 1.55
	Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales.	X= 4.53 S = 1.09	X=3.98 S =1.30	X=3.95 S = 1.54
	Medio ambiente (campus sostenible).	X= 3.57 S = 1.36	X=3.02 S =1.38	X=3.28 S = 1.57
	Trasparencia y democracia (buen gobierno).	X=3.90 S = 1.31	X=3.42 S =1.93	X=3.31 S = 1.57
	Comunicación y marketing responsables.	X=4.31 S = 1.18	X=3.85 S =1.37	X=3.52 S = 1.54

Fuente: Elaboración propia

Sin embargo, a diferencia de los grupos anteriores, los docentes y administrativos otorgan valoraciones bajas de 3.98 y 3.95 a los indicadores de desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales. Cabe destacar, que de las respuestas obtenidas por Montalvo et al. (2016) coinciden simultáneamente con los administrativos, quienes otorgan valoraciones

bajas, con una media de 3.7. Ello es un reflejo de las divisiones existentes en instituciones intelectuales entre personal profesional y no profesional.

Por otra parte, se obtuvieron las *medias generales de las subdimensiones en relación a la dimensión* **Formación profesional y ciudadana** con dos grupos de interés internos: estudiantes y docentes.

Como puede apreciarse en la tabla 23, dentro de los indicadores menos reconocidos, por los docentes, *En desacuerdo y Parcialmente en desacuerdo*, se encuentran la Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares, Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario y Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, con medias de 2.77, 3.08 y 3.56 respectivamente. Resultados compatibles con los encontrados por Montalvo et al. (2016), con promedios de 3.6 en los 2 primeros indicadores; pero en contraste con el tercer indicador que manifestó una valoración alta de 4.2.

Esto expone la necesidad de transformar la universidad en una comunidad real de aprendizaje y transmisión de conocimientos; creando vínculos entre académicos, estudiantes y agentes sociales; así como la innovación del currículo con el objetivo de hacer efectivo el compromiso con el desarrollo social sustentable, asumiendo la realidad del país (García, Ramos, Gómez y Ramos, 2016).

En el caso de los estudiantes resaltan el indicador Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, como el mejor evaluado, *parcialmente de acuerdo*, con una media de 4.27; resultado incompatible con el obtenido por Montalvo et al. (2016), quienes encontraron una valoración de 3.5.

Tabla 23
Medias Generales de las subdimensiones en relación a la dimensión Formación profesional y ciudadana con dos grupos de interés internos: estudiantes y docentes.

	Subdimensiones de RSU	***Estudiantes***	***Docentes***
Formación Profesional y Ciudadana	Presencia de temáticas ciudadana y de responsabilidad social en el currículo.	$\overline{X}$ = 4.27 S = 1.38	$\overline{X}$ =3.56 S =1.43
	Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario.	$\overline{X}$ =3.66 S =1.449	$\overline{X}$ =3.08 S =1.611
	Aprendizaje Profesional basado en proyectos sociales.	$\overline{X}$ =3.66 S =1.50	$\overline{X}$ =3.99 S =1.45
	Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.	$\overline{X}$ =3.74 S = 1.42	$\overline{X}$ =2.77 S =2.77

Fuente: Elaboración propia

También, se obtuvieron las *medias generales de las subdimensiones en relación a la dimensión* **Gestión social del conocimiento** con los docentes investigadores**.** La dimensión Gestión social del conocimiento manifestó tener el menor impacto o presencia cotidiana de responsabilidad social en los docentes investigadores. Dentro de los indicadores menos reconocidos por los docentes investigadores, como muestra la tabla 24, se encuentra la difusión y trasferencia de conocimiento socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos, con una media de 2.95. Con este testimonio de la tabla 24 se puede establecer que la institución no

promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados y no investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos.

Tabla 24
Medias Generales de las subdimensiones en relación a la dimensión Gestión social del conocimiento con los docentes investigadores.

	Subdimensiones de RSU	***Medias***
Gestión Social del Conocimiento	Promoción de la inter y transdisciplinariedad	$\overline{X}$ =3.27 S =1.26
	Integración de los actores sociales externos en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación.	$\overline{X}$ =3.23 S =1.28
	Difusión y trasferencia de conocimiento socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos.	$\overline{X}$ =2.95 S =1.27
	Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo.	$\overline{X}$ = 3.13 S =1.54

Fuente: Elaboración propia

Asimismo, los indicadores con menor impacto fueron los relacionados con la Promoción de la inter y transdisciplinariedad; Integración de los actores sociales externos en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación; así como la

Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo con medias de 3.27, 3.23 y 3.13 respectivamente; resultados compatibles con los obtenidos por Baca (2015), quien encontró, con respecto a la dimensión de Investigación, valoraciones bajas de 28.9 y 36.8% de stakeholders internos que reportan que no saben o nunca han visto que la universidad establezca alianzas o sinergias con actores sociales para elaborar líneas de investigación; o que se investigue de manera interdisciplinaria, o que participen personas de diferentes especialidades en proyectos comunitarios.

Finalmente, se obtuvieron las *medias generales de las subdimensiones en relación a la dimensión* **Participación social** con dos grupos de interés internos: estudiantes y docentes de extensión.

La tabla 25 admite considerar que los docentes de extensión expresan estar *De acuerdo y Totalmente de acuerdo* que la institución permite a los docentes practicar el aprendizaje basado en proyectos en sus cátedras; se manifiesta de no caer en el asistencialismo, paternalismo o de no crear feudos; genera nuevas redes, asociaciones y capital social, con medias altas de 5.22, 4.92, 4.90 y 5.17 respectivamente.

Sin embargo, los estudiantes expresan estar *Parcialmente en desacuerdo*, y otorgan valoraciones de 3.98, 3.84 y 3.54 a los indicadores de Integración de la formación académica con la proyección social; Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad; y Promoción de redes sociales para el desarrollo respectivamente. Con esta afirmación, como muestra la tabla 8, se puede conocer que los estudiantes manifiestan que la institución no

participa en redes, comités o mesas de trabajo sobre temas de desarrollo a nivel local, nacional, internacional. No participa activamente en la discusión de problemas comunitarios con agentes clave. No existe una política explícita para atender grupos marginados.

Tabla 25
Medias Generales de las subdimensiones en relación a la dimensión Participación social con dos grupos de interés internos: estudiantes y docentes de extensión

	Subdimensiones de RSU	***Docentes de extensión***	***Estudiantes***
Participación Social	Integración de la formación académica con la proyección social	$\overline{X}$ =5.22 S =0.97	$\overline{X}$ =3.98 S =1.29
	Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad.	$\overline{X}$ =4.92 S =0.97	$\overline{X}$ =3.84 S =1.28
	Promoción de redes sociales para el desarrollo.	$\overline{X}$ =4.90 S =4.90	$\overline{X}$ =3.54 S =1.452
	Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo.	$\overline{X}$ =5.17 S =5.17	$\overline{X}$ =4.13 S =1.32

Fuente: Elaboración propia

Estos resultados coinciden con las respuestas obtenidas por Baca (2015), quien encontró que un gran porcentaje de los stakeholders internos (entre 41.3 y 45.6%) afirman que la universidad no realiza o no conocen que realiza “Relaciones con actores sociales” y a la “Accesibilidad social de la universidad. En sentido, el autor subraya que la universidad no se cuenta con proyectos interdisciplinarios orientados a la solución de problemas de desarrollo local, (y ello es porque no se tienen proyectos que articulan unidades de la universidad e instituciones externas), no se cuenta con programas de extensión educativa o de enseñanza de libre acceso para públicos con pocos recursos económicos o público en general.

Análisis descriptivo por ítems dentro de las 4 dimensiones de RSU por cada uno de los actores educativos

En tercer lugar se obtuvieron los valores descriptivos de medias, y desviación típica de cada uno de los ítems que conforman las 4 dimensiones de Responsabilidad Social (RS) por cada uno de los actores educativos.

A continuación se presentan las frecuencias por ítems de las 3 medias más altas y de las 3 medias más bajas que constituyen las 4 dimensiones de RS por cada uno de los actores educativos (estudiantes, docentes y administrativos).

Análisis por ítem: Estudiantes (Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Participación social).

Percepciones de los estudiantes en las dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana y Participación social.

Los ítems de la tabla 26, en relación a la dimensión **Campus responsable**, permiten analizar que los estudiantes *están parcialmente de acuerdo* de tener una institución que desarrolla un buen clima laboral de respeto y no existir discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación politica o sexual con medias entre 4.92, 4.79 y 4.74 respectivamente. Por otro lado, los estudiantes indican estar *parcialmente en desacuerdo* en haber adquirido hábitos ecológicos y contar con una institución organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales, como también contar con capacitación al personal para el cuidado del medio ambiente, con valoraciones entre 3.48, 3.41 y 3.35; resultados concurrentes con los obtenidos por Baca, H. Z. (2015) quién encontró indicadores rojos por la falta de una cultura de responsabilidad social y ambiental para promover campañas de marketing para promover temas de responsabilidad social en la institución.

Tabla 26

Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los estudiantes en las dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana y Participación social.

Dimensiones de RSU	***Estudiantes***			
		Medias mayor		*Medias menor*
Campus responsable	No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual	4.92	He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad	3.48
	Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración.	4.79	La universidad esta organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales	3.41
	En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.	4.74	Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente	3.35
Formación profesional y ciudadana	Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada	4.59	Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.	3.71
	La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.	4.43	Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara cara con la pobreza.	3.66
	La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social	4.23	Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad.	3.64

(Continúa)

Tabla 26

Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los estudiantes en las dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana y Participación social (continuación)

Dimensiones de RSU	***Estudiantes***			
Participación social	En el trascurso de mi vida estudiantil he podido aprender mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.	4.49	En el transcurso de mis estudios he podido ver que asistencialismo y desarrollo están poco relacionados	3.87
	La universidad brinda a sus estudiantes y docentes la oportunidades de interacción con diversos sectores sociales	4.13	Los estudiantes que egresan de mi universidad han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.	3.68
	Percibo que mi universidad se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de desarrollo.	4.08	Desde que estoy en la universidad he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por mi universidad.	3.55

Fuente: Elaboración propia

Además, con esta información de la tabla 26, en relación a la dimensión **Formación profesional y ciudadana**, se puede establecer que los estudiantes valoran en una frecuencia, *parcialmente de acuerdo,* que la institución promueve una formación ética y ciudadana y los motiva para reaccionar en contra de las injusticias

sociales, con medias de 4.59, 4.43 y 4.23. Por otra parte, esta tabla 5 permite analizar que los estudiantes valoran con 3.71, 3.66 y 3.64, señalando *estar parcialmente en desacuerdo* sobre la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales, así como de participar en proyectos sociales fuera de la universidad. También, esto coincide con los resultados obtenidos por Baca, H. Z. (2015), quién encontró indicadores rojos sobre la falta de proyectos interdisciplinarios orientados a la solución de problemas de desarrollo local en la institución.

De igual forma, la tabla 26 consiente aseverar que en la dimensión **Participación social**, los estudiantes están *parcialmente de acuerdo,* que la institución brinda una formación ética y ciudadana, y se preocupa por los problemas sociales para que los estudiantes sean agentes de desarrollo, con medias que presentan una frecuencia de 4.49, 4.13 y 4.08, respectivamente.

Sin embargo, los estudiantes valoraron como *parcialmente en desacuerdo,* con medias entre 3.87, 3.68 y 3.55 la falta de formación, y sensibilidad social y ambiental; así como formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por la institución; resultados relacionados con los obtenidos por Baca, H. Z. (2015), quien encontró indicadores rojos con respecto a que los estudiantes no trabajan activamente en actividades, proyectos o programas con enfoque de RSU con estudiantes de otras especialidades porque no se tienen proyectos que articulan unidades de la universidad e instituciones externas.

Análisis por ítem: Docentes (Campus responsable, Formación profesional y ciudadana).

Percepciones de los docentes en las dimensiones: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana.

La expresión de los ítems en la tabla 27 admite considerar que los docentes, en la dimensión **Campus responsable**, expresan estar satisfechos *parcialmente de acuerdo* con los beneficios sociales y el fomento a la no discriminación en el acceso a la docencia, con medias de 4.40, 4.34 y 4.32. Por otra parte, los docentes confirman estar *En desacuerdo* sobre la capacitación en temas ecológicos y ambientales, e información económico-financiera; mostrando una frecuencia menor, con medias de 2.87, 2.76 y 2.44.

Asimismo, en los ítems de la tabla 27, los docentes reconocen en la dimensión **Formación profesional y ciudadana** estar *parcialmente de acuerdo* sobre la actualización de cursos, temas y actividades que impactan en el entorno social, identificando medias de 4.73, 4.46 y 4.21. Sin embargo, los docentes valoraron como *Parcialmente en desacuerdo y En desacuerdo* sobre la presencia de cooperación con actores sociales externos para la adecuación y pertinencia del currículo a las demandas sociales actuales, con medias menores de 3.10, 3.04 y 2.71.

Los resultados anteriores, podrían ser comparables a los encontrados por Gil, M. S. (2007), quien identificó al igual que esta investigación, la perspectiva de la proyección social de los alumnos a través de la reflexión crítica de los temas desde la

perspectiva del desarrollo y la sostenibilidad y la vinculación con la comunidad. En lo que respecta a docencia, técnicas como el “Aprendizaje en base a proyectos sociales” –conocido también como “Aprendizaje y Servicio”- y la creación de “Comunidades de Aprendizaje” -que permitan la solución de problemas complejos desde la complejidad de la interdisciplinariedad- las cuales han sido las dos propuestas de mayor alcance en lo que respecta a RSU.

Tabla 27
Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los docentes en las dimensiones: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana

Dimensiones de RSU	***Docentes***			
		Medias mayor		Medias menor
Campus responsable	Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad	4.40	Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	2.87
	No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.	4.34	La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	2.76
	La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.	4.32	El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	2.44

(Continúa)

Tabla 27
Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los docentes en las dimensiones: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana (continuación)

Dimensiones de RSU	***Docentes***			
Formación profesional y ciudadana	Vinculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	4.73	Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.	3.10
	Los diversos cursos que dicto están actualizados y responden a necesidades sociales del entorno.	4.46	En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo.	3.04
	En los cursos a mi cargo los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social.	4.21	Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.	2.71

Fuente: Elaboración propia

Análisis por ítem: Administrativos (Campus responsable).

Percepciones de los administrativos en la dimensión Campus responsable.

Con este testimonio de la tabla 28 muestra que los administrativos en la dimensión **Campus responsable** valoran como *parcialmente de acuerdo* que no

existe discriminación en el acceso al empleo, ni por género, religión, raza, y estar satisfechos con la remuneración, beneficios sociales y profesionales que brinda la institución, con medias de 4.73, 4.27 y 4.09 respectivamente; mientras que otros expresaron estar *en desacuerdo,* con medias de 2.91, 2.68 y 2.64, sobre la capacitación sobre temas ambientales y ecológicos, así como recibir información económico – financiera por parte de la institución.

Tabla 28
Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los administrativos en torno a la dimensión Campus responsable.

Dimensiones de RSU	***Administrativos***			
		Medias mayor		Medias menor
Campus responsable	No existe discriminación en el acceso al empleo, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual	4.73	La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	2.91
	Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad	4.27	Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	2.68
	Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	4.09	El personal recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	2.64

Fuente: Elaboración propia

Análisis por ítem: Docentes investigadores (Gestión social del conocimiento).

Percepciones de los docentes investigadores en la dimensión Gestión social del conocimiento.

Los ítems de la tabla 29 permiten analizar que los docentes investigadores, en **Gestión social del conocimiento**, valoran como *parcialmente de acuerdo y parcialmente en desacuerdo* sobre la existencia de líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental y la integración de actores sociales externos en las investigaciones, con media de 4.07, 3.67 y 3.53.

Sin embargo, es importante considerar que los docentes investigadores percibieron estar *en desacuerdo* sobre la promoción del diálogo entre los investigadores y decisores políticos, y la investigación pertinente con los grupos sociales más excluidos, con medias menores de 2.60, 2.33 y 2.27 respectivamente. Resultados que coincidieron con los obtenidos por Baca, H. Z. (2015), quién también encontró tres indicadores en rojo en la realización de publicaciones de investigaciones con enfoque de RSU, porque los temas a investigar no han considerado las demandas sociales de la comunidad y grupos sociales más excluidos.

Tabla 29

Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los docentes investigadores en torno a la dimensión Gestión social del conocimiento.

Dimensión de RSU	***Docentes investigadores***			
		Medias Mayor		Medias Menor
Gestión social del conocimiento	Durante la investigación existen procesos de consulta con los usuarios de los resultados a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos.	4.07	La universidad cuenta con dispositivos regulares para el seguimiento de las políticas públicas, así como la identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.	2.60
	La universidad cuenta con líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental.	3.67	La universidad investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos y trata de satisfacerles.	2.33
	La universidad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresa, u ONG) para elaborar políticas de conocimiento, líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales	3.53	En la universidad se promueve y estimula el diálogo entre los investigadores y decisores políticos	2.27

Fuente: Elaboración propia

Análisis por ítem: Docentes de extensión (Participación social).

Percepciones de los docentes de extensión en la dimensión Participación social.

Esta enunciación de la tabla 30 admite que la mayoría de los ítems, muestran una frecuencia alta, los docentes de extensión en **Participación social** valoraron estar *De acuerdo* con la integración de la formación académica en la proyección social y estar en contra del asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad, con medias mayores de 5.83, 5.67 y 5.50.

De igual forma, los ítems de la tabla 30 permiten analizar que los docentes de extensión dicen estar *parcialmente de acuerdo* en la creación de nuevas asignaturas en la malla curricular e integración de actores externos en la evaluación de los estudiantes con medias de 4.67, 4.50 y 4.00.

Estadística Inferencial

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), sostienen que la estadística inferencial es la rama de la estadística que estudia el comportamiento y propiedades de las muestras y la posibilidad y límites de la generalización de los resultados obtenidos a partir de aquellas poblaciones que representan. Además, sustentan que esta generalización de tipo inductivo, se basa en la probabilidad, el cual tiene como objetivo generalizar las propiedades de la población bajo estudio, basado en los resultados de una muestra representativa de dicha población.

Tabla 30

Frecuencias por ítem en relación a las percepciones de los docentes de extensión en torno a la dimensión Campus responsable.

Dimensión de RSU	**Docentes de extensión**			
		Medias Mayor		Medias Menor
Participación social	…integra componentes técnicos, científicos y humanísticos	5.83	…da lugar a capacitaciones específicas para beneficio de sus actores universitarios y no universitarios	4.67
	…da lugar a problemas que interesan varias ramas del saber	5.67	…permite crear nuevas asignaturas en la malla curricular,	4.50
	…se cuida a sí mismo de no caer en el asistencialismo, paternalismo o de no crear feudos	5.50	…involucra a actores externos en la evaluación de los estudiantes	4.00

Fuente: Elaboración propia

Según Hernández, Fernández y Baptista (2010), sostienen que la estadística inferencial es la rama de la estadística que estudia el comportamiento y propiedades de las muestras y la posibilidad y límites de la generalización de los resultados

obtenidos a partir de aquellas poblaciones que representan. Además, sustentan que esta generalización de tipo inductivo, se basa en la probabilidad, el cual tiene como objetivo generalizar las propiedades de la población bajo estudio, basado en los resultados de una muestra representativa de dicha población.

De igual forma, establecen que la estadística inferencial se dedica a la generación de modelos, inferencias y predicciones asociadas a los fenómenos en cuestión teniendo en cuenta la aleatoriedad de las observaciones. Estas inferencias pueden tomar la forma de respuestas a preguntas si/no (prueba de hipótesis), estimaciones de características numéricas (estimación), pronósticos de futuras observaciones, descripciones de asociación (correlación) o modelamiento de relaciones entre variables (análisis de regresión).

Diferencias significativas con respecto a la dimensión Campus responsable que presentan los estudiantes, docentes y administrativos en la FECA UJED.

Los diferentes análisis presentados en este apartado, permiten atender al objetivo específico, identificar las diferencias significativas con respecto a Campus responsable que presentan los estudiantes, docentes y administrativos en la FECA UJED.

Para realizar los análisis en atención al objetivo que aborda la presente temática, y tomando en cuenta que la intención es reconocer las diferencias entre tres actores educativos de la FECA UJED con respecto a *campus responsable*, se

utilizó el estadígrafo ANOVA una vez que la comparación se realiza en tres grupos de acuerdo con Hernández et al. (2010).

Tomando en cuenta que el análisis se torna inferencial a partir de la diferencia de medias, se planean las siguientes hipótesis estadísticas supuestas a contraste:

Ho. (Hipótesis nula). No existen diferencias significativas entre los estudiantes, docentes y no docentes de la FECA UJED con respecto a Campus responsable.

H1. (Hipótesis alternativa) Existen diferencias significativas entre los estudiantes, docentes y administrativos de la FECA UJED con respecto a Campus responsable.

La regla de decisión para rechazar o retener las hipótesis estadísticas toma en cuenta a partir de los valores en las ciencias sociales la significación bilateral, la cual deberá ser <.05 para aceptar la H1 o en su caso >.05 para retener Ho.

El factor p <.05, permitió afirmar el nivel de significación con respecto a cada prueba estadística. Los hallazgos al respecto se muestran en la tabla 31.

Tabla 31
Diferencia de medias: campus responsable entre los estudiantes, docentes y administrativos

ANOVA de un factor					
Campus responsable					
	Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
Inter-grupos	3.106	2	1.553	5.684	.006
Intra-grupos	15.576	57	.273		
Total	18.682	59			

Fuente: Elaboración propia

A partir de los datos encontrados se puede apreciar que si existe una diferencia estadísticamente significativa de medias de acuerdo con la significación bilateral de .006.

Una vez que se pudieron encontrar diferencias entre los grupos contrastados, se procedió a realizar las pruebas de seguimiento mediante la prueba HSD de Tukey, los resultados encontrados se muestran en la tabla 32. Tukey campus responsable.

Tabla 32
Tukey Campus responsable. Variable dependiente: Campus responsable

HSD de Tukey						
(I) agente	(J) agente	Diferencia de medias (I-J)	Error típico	Sig.	Intervalo de confianza al 95%	
					Límite inferior	Límite superior
estudiante	Docente	.46450*	.16531	.018	.0667	.8623
	Administrativo	.49900*	.16531	.010	.1012	.8968
docente	Estudiante	-.46450*	.16531	.018	-.8623	-.0667
	Administrativo	.03450	.16531	.976	-.3633	.4323
administrativo	Estudiante	-.49900*	.16531	.010	-.8968	-.1012
	Docente	-.03450	.16531	.976	-.4323	.3633

Fuente: Elaboración propia

Como puede apreciarse en la tabla 32, las diferencias encontradas, existen principalmente entre estudiantes y docentes con una significación de .018, o en su caso entre estudiantes y el personal administrativo con una significación de .010. En ambos casos los datos están por debajo del p value de .05.

Por otra parte, se puede afirmar que no existen diferencias estadísticamente significativas entre docentes y administrativos pues la significación entre ambos se

encuentra en .976. Con lo que puede afirmarse que en la dimensión campus responsable estos dos actores perciben su actuación con gran similitud.

Análisis de diferencias significativas que presentan los estudiantes–docentes; docentes–administrativos; estudiantes-administrativos en la FECA UJED con respecto a los indicadores de las subdimensiones de RSU en la dimensión Campus responsable.

Los resultados de la tabla 33, demuestran un análisis comparativo que denota diferencias de medias. Se utilizó el estadístico T de Student para muestras independientes donde se contrastaron dos grupos, por una parte estudiantes–docentes; docentes–administrativos y por la otra estudiantes-administrativos con respecto a los indicadores de las *subdimensiones de Responsabilidad Social* en Campus responsable.

La tabla 33, demuestra que los indicadores: Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales; Medio ambiente; Transparencia y democracia; así como Comunicación y marketing responsables establecen una fuerte diferencia significativa entre los estudiantes y docentes con una significación de .000, .000, .009, y .001 respectivamente.

De los resultados anteriores, se puede afirmar que el ámbito organizacional de una universidad con responsabilidad social se debe concebir como una propuesta deseable y posible para emprender cambios y transformaciones en la estructura académica y administrativa de la universidad, como gestión de impacto y política de calidad ética (Ramos, 2010).

Por consiguiente, las diferencias significativas entre estudiantes y docentes suscitan nuevos planteamientos y retos exigentes para la mejora de la eficacia y de la eficiencia de las dinámicas de gestión universitaria, desde la óptica y la perspectiva del compromiso social; coincidiendo con lo expuesto por García, Ramos, Gómez y Ramos (2016) quienes señalan la necesidad de formar académica y gerencialmente a los grupos de interés internos, considerando aspectos laborales, ambientales, junto con la comunicación elaborada con criterios éticos, así como la necesaria transparencia y democracia.

Tabla 33
Análisis t de student para la dimensión Campus responsable (estudiantes docentes, docentes administrativos, estudiantes administrativos)

Dimensión de RSU	***Subdimensiones***	***Estudiantes/ Docentes***		***Docentes/ Administrativos***		***Estudiantes / Administrativo***	
		t	sig	t	sig	t	sig
Campus responsable	Derechos humanos, equidad de género, y no discriminación.	1.345	.181	-.280	.781	.210	.790
	Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales.	4.415	.000	.086	.932	1.756	.093
	Medio ambiente (campus sostenible).	4.094	.000	-.727	.474	.859	.400
	Trasparencia y democracia (buen gobierno).	2.634	.009	.291	.773	1.748	.095
	Comunicación y marketing responsables.	3.496	.001	.939	.356	2.389	.026

Fuente: Elaboración propia

Así también se identificó en estos indicadores de las subdimensiones de responsabilidad social en Campus responsable, que no se encontraron diferencias significativas entre los docentes-administrativos. Sin embargo, se puede identificar, en la tabla 16, que la única diferencia significativa entre estudiantes-administrativos, fue *comunicación y marketing responsables* (.026).

Diferencias significativas de los estudiantes y docentes de la FECA UJED con respecto a la dimensión Formación profesional y ciudadana

Para realizar el análisis en atención al objetivo específico, identificar las diferencias significativas con respecto a Formación profesional y ciudadana que presentan los estudiantes y docentes en la FECA UJED, y tomado en cuenta que se requieren realizar análisis comparativos que denoten diferencias de medias. Se utilizó el estadístico T de Student para muestras independientes una vez que se contrastaron dos grupos, por una parte estudiantes y por otra parte docentes con relación a la dimensión de Formación profesional y ciudadana.

Las hipótesis estadísticas planteadas para atender el objetivo correspondiente a esta sección, son las siguientes:

H0. No existen diferencias significativas entre los estudiantes y docentes de la FECA UJED con respecto a la *Formación profesional y ciudadana.*

H1. Existen diferencias significativas entre los estudiantes y docentes de la FECA UJED con respecto a la *Formación profesional y ciudadana.*

La regla de decisión para rechazar o retener las hipótesis estadísticas toma en cuenta como en el caso anterior, es la significación bilateral, la cual deberá ser <.05 para aceptar la H1 o en su caso >.05 para retener H0). Los resultados al respecto de pueden visualizar en la tabla 34.

Tabla 34

Análisis t de student para identificar las diferencias significativas entre estudiantes, docentes con respecto a la dimensión Formación profesional y ciudadana.

Estudiantes - Docentes			
Dimensión de RSU	Subdimensiones de RSU	t	sig
Formación profesional y ciudadana	Presencia de temáticas ciudadana y de responsabilidad social en el currículo.	5.112	.000
	Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario.	3.734	.000
	Aprendizaje Profesional basado en proyectos sociales.	-2.324	.021
	Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.	3.756	.000

Fuente: Elaboración propia

La tabla 34, muestra que los indicadores: Presencia de temáticas ciudadana y de responsabilidad social en el currículo; Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario; Aprendizaje Profesional basado en proyectos sociales; así como también Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares constituyen una fuerte diferencia significativa entre los estudiantes y docentes con una significación de .000, .000, .021, y .000 respectivamente.

Estos resultados subrayan que las diferencias significativas entre estudiantes y docentes se presentan sobre la motivación para reaccionar ante las injusticias sociales y económicas, la formación ética y ciudadana, así como la participación en proyectos sociales mediante los cursos, la participación en el voluntariado solidario, y reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo. Resultados coincidentes con los encontrados por Montalvo et al. (2016), quienes demuestran que existen diferencias en el 60% con respecto al desarrollo sostenible, la ética profesional y cívica, la gestión de la RS, así como la unión entre profesionalización y voluntariado solidario.

Diferencias significativas de los estudiantes y docentes de extensión en la FECA UJED con respecto a la dimensión Participación social

Tomado en cuenta que se requieren realizar análisis comparativos que denoten diferencias de medias. Se utilizó el estadístico T de Student para muestras independientes una vez que se contrastaron dos grupos, por una parte estudiantes y

por otra parte docentes de extensión con relación a la dimensión de Participación social.

Las hipótesis estadísticas planteadas para atender el objetivo correspondiente a esta sección, son las siguientes:

H0. No existen diferencias significativas entre los estudiantes y docentes de extensión de la FECA UJED con respecto a *Participación social.*

H1. Existen diferencias significativas entre los estudiantes y docentes de extensión de la FECA UJED con respecto a *Participación social.*

La regla de decisión para rechazar o retener las hipótesis estadísticas toma en cuenta como en el caso anterior, es la significación bilateral, la cual deberá ser <.05 para aceptar la H1 o en su caso >.05 para retener H0).

Los resultados en la tabla 35, como se pude observar, demostraron que el único indicador que establece una diferencia significativa fue *Integración de la formación académica con la proyección social,* con una significación de .046.

Lo anterior reporta menor impacto de las actividades de RSU con respecto al desarrollo de convenios, redes o comités de trabajo donde los estudiantes y docentes trabajen activamente en actividades, proyectos o programas con enfoque de desarrollo social; además de no contar con proyectos interdisciplinarios orientados a la solución de problemas de desarrollo local, coincidiendo de alguna forma con Baca (2015), quien indicó valores críticos de los indicadores dentro de la dimensión de Extensión de RSU; tales como, falta de proyectos que articulan unidades de la universidad e instituciones externas para participar activamente en la discusión de problemas comunitarios con agentes clave, así como programas de extensión

educativa o de enseñanza de libre acceso para públicos con pocos recursos económicos o público en general.

Tabla 35

Análisis t de student para identificar las diferencias significativas entre estudiantes y docentes de extensión con respecto a la dimensión Participación social

Dimensión de RSU	***Subdimensiones de RSU***	***Estudiantes/docentes de extensión***	
		t	Sig
Participación social	Integración de la formación académica con la proyección social	-2.845	.046
	Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad.	-2.478	.067
	Promoción de redes sociales para el desarrollo.	-.620	.569
	Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo.	-.450	.676

Fuente: Elaboración propia

Análisis correlacional

Variables Sociodemográficas (Semestre, Carrera, Género) y Su Correlación Con 3 Dimensiones de RSU: Campus Responsable, Formación Profesional Ciudadana y Participación Social en los Estudiantes.

Enseguida se presenta el análisis correlacional entre las dimensiones de la Responsabilidad Social y las variables sociodemográficas contempladas en el estudio, a fin de explorar la relación que hay entre el semestre, carrera y género de los estudiantes, en relación a campus responsable, formación profesional ciudadana y participación social y las variables sociodemográficas propiamente dichas. El factor $p < 0.05$, permitió afirmar el nivel de significación con respecto a cada prueba estadística.

Variable sociodemográfica Semestre y la Dimensión Campus responsable en los estudiantes.

En la tabla 36 se presenta mediante la correlación de Pearson, que la variable sociodemográfica Semestre mantiene una relación estadísticamente significativa con la Dimensión Campus responsable. Se realizó una prueba Post hoc /duncan con la finalidad de conocer las diferencias entre los 9 semestres, y se identificaron

diferencias entre los semestres 1º, 2º, 8º y 9º, mientras que los semestres 3º, 4º, 5º, 6º cuentan con la misma percepción.

Dando cuenta del primer indicador *En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad,* de una correlación de .100 y un nivel de significación bilateral positiva de .003; del segundo indicador *Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad,* de una correlación de .166 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del tercer indicador *Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración,* de una correlación de .072 y un nivel de significación bilateral positiva de .030; del quinto indicador *Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos,* de una correlación de .100 y un nivel de significación bilateral positiva de .003; del sexto indicador *Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional,* de una correlación de .222 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del séptimo indicador *La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales,* de una correlación de .229 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del octavo indicador *La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus,* de una correlación de .243 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del noveno indicador *He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad,* de una correlación de .248 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del décimo indicador *Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus,* de una correlación de .285 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del indicador 11 *Los procesos para elegir a las autoridades*

son transparentes y democráticos, de una correlación de .202 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del indicador 12 *Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada*, de una correlación de .232 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del indicador 13 *Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus,* de una correlación de .242 y un nivel de significación bilateral positiva de .1 ; del indicador 14 *Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria,* de una correlación de .221 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del indicador 15 *Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno,* de una correlación de .165 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del indicador 16 *En la universidad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes,* de una correlación de .265 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del indicador 17 *Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad,* de una correlación de .289 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del indicador 18 *Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social,* de una correlación de .187 y un nivel de significación bilateral positiva de .000.

Lo anterior permite inferir, que conforme a los últimos semestres de los estudiantes, se puede sentir un mayor sentido de pertinencia social, expresado a través de un personal que debe actuar con sentido ético, y que, por supuesto, participe en el desarrollo del capital social de la comunidad; ya que al parecer, tienen más años de permanencia y conocen mucho mejor la vida académica del campus.

Todo esto en la línea epistemológica y estratégica planteada en el “Proyecto Universidad Construye País”, siguiendo la Declaración Mundial sobre Educación Superior para el siglo XXI, - aprobada en la Conferencia de la UNESCO en París (5-8 octubre.1998)-, donde se propone el diseño de una universidad socialmente responsable con características determinadas (Ramos, 2012):

Tabla 36
Prueba r de Pearson para la variable Semestre en la institución y su correlación con la Dimensión Campus responsable

Relación significativa de la variable Semestre y la dimensión Campus responsable en los estudiantes		
En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.100** .003 904
Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad.	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.166** .000 904
Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración.	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.072* .030 904
No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.035 .299 904
Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.100** .003 904

(Continúa)

Tabla 36

Prueba r de Pearson para la variable Semestre en la institución y su correlación con la Dimensión (Continuación)

Relación significativa de la variable Semestre y la dimensión Campus responsable en los estudiantes		
Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional	Correlación de Pearson	-.222**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales	Correlación de Pearson	-.229**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus	Correlación de Pearson	-.243**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad	Correlación de Pearson	-.248**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus	Correlación de Pearson	-.285**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos	Correlación de Pearson	-.202**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada	Correlación de Pearson	.232**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904

(Continúa)

Tabla 36

Prueba r de Pearson para la variable Semestre en la institución y su correlación con la Dimensión (Continuación)

Relación significativa de la variable Semestre y la dimensión Campus responsable en los estudiantes		
Percibo coherencia entre los principios que declaran la universidad y lo que se practica en el campus.	Correlación de Pearson	-.242**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria	Correlación de Pearson	-.221**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno	Correlación de Pearson	-.165**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad	Correlación de Pearson	-.265**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social	Correlación de Pearson	-.289**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904
	Correlación de Pearson	-.187**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904

Fuente: elaboración propia

- La institución universitaria tiene que estar permanentemente abierta a los retos y exigencias procedentes de la comunidad social, generando y aplicando conocimiento que siente las bases de la interacción activa con los diversos entornos mediante procesos y metodologías organizativas eficaces.
- La universidad se transforma en una comunidad real de aprendizaje y transmisión de conocimientos; creando vínculos entre académicos, estudiantes y agentes sociales.
- La docencia busca la formación de mujeres y hombres altamente cualificados, con visión social, comprometidos con los valores de la responsabilidad social universitaria; que entienden el ejercicio profesional como praxis ética de servicio a la sociedad.
- La institución universitaria tiene que estar permanentemente abierta a los retos y exigencias procedentes de la comunidad social, generando y aplicando conocimiento que siente las bases de la interacción activa con los diversos entornos mediante procesos y metodologías organizativas eficaces.

No así con el indicador 4 *No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual;* por lo que se puede deducir que el semestre no influye en la discriminación por género, nivel socioeconómico u orientación política.

Variable sociodemográfica Semestre y la Dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes.

Por su parte, el análisis de correlación de Pearson de la tabla 37, apoya en el reconocimiento de que la variable sociodemográfica Semestre mantiene una relación estadísticamente significativa con la Dimensión Formación profesional y ciudadana.

Dando cuenta en el primero La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable, con una correlación de .199 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; en el segundo Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada, con una correlación de .155 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; en el tercero La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social, con una correlación de .174 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; en el cuarto Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual, con una correlación de .199 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; en el quinto Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno con una correlación de .206 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; en el sexto Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza, con una correlación de .067 y un nivel de significación bilateral positiva de .044; en el séptimo Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en

proyectos sociales fuera de la universidad, con una correlación de .073 y un nivel de significación bilateral positiva de .029; en el octavo Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad, con una correlación de .096 y un nivel de significación bilateral positiva de .004; en el noveno Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental, con correlación de .219 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; en el décimo Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales, con una correlación de .197 y un nivel de significación bilateral positiva de .000.

Tabla 37

Prueba r de Pearson para la variable Semestre en la institución y su correlación con la Dimensión Formación profesional ciudadana en los estudiantes

Relación significativa de la variable Semestre y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes		
La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.199** .000 904
Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.155** .000 904
La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.174** .000 904
Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.199** .000 904

(Continúa)

Tabla 37

Prueba r de Pearson para la variable Semestre en la institución y su correlación con la Dimensión Formación profesional ciudadana en los estudiantes

Relación significativa de la variable Semestre y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes		
Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.206** .000 904
Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.067* .044 904
Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.073* .029 904
Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.096** .004 904
Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.219** .000 904
Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.197** .000 904

Fuente: elaboración propia

De ello se puede desprender, que cuando mayor es el semestre cursado es mayormente posible que los estudiantes sientan a la institución con la necesidad de

concretar su responsabilidad social en el ejercicio de la formación de ciudadanos que construyan una sociedad más justa como expresión de su compromiso ético, así como existir cambios en las actitudes de los directivos y cambios de paradigma en la gestión universitaria de las instituciones universitarias como señalan Pelekais, Ferrer, Cruz y Romero (2007).

Variable sociodemográfica Carrera y la dimensión Campus responsable en los estudiantes.

Por otra parte, los resultados de la tabla 38, extraídos mediante la correlación de Pearson, ayudan a establecer que la variable sociodemográfica Carrera y nueve de los indicadores de la Dimensión Campus responsable, tienen relación estadísticamente significativa.

Esto hace pensar que dentro de las 3 carreras: licenciado en economía, contador público y licenciado en administración, los estudiantes reconocen mejor su realidad educativa y social y en efecto, se destacan algunas situaciones y acciones positivas que permiten visualizar principios como *buen clima laboral entre los trabajadores y trato de respeto y colaboración entre profesores y estudiantes,* con una correlación de .109 y un nivel de significación bilateral positiva de .001; así como una correlación de .075 y un nivel de significación bilateral positiva de .024 respectivamente.

Tabla 38

Prueba r de Pearson para la variable Carrera en la institución y su correlación con la dimensión Campus responsable en los estudiantes

Relación significativa de la variable Carrera y la dimensión Campus responsable en los estudiantes		
Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad.	Correlación de Pearson	-.109**
	Sig. (bilateral)	.001
	N	904
Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración.	Correlación de Pearson	-.075*
	Sig. (bilateral)	.024
	N	904
No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual	Correlación de Pearson	-.074*
	Sig. (bilateral)	.025
	N	904
Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional	Correlación de Pearson	-.083*
	Sig. (bilateral)	.013
	N	904
La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus	Correlación de Pearson	-.094**
	Sig. (bilateral)	.005
	N	904
Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos	Correlación de Pearson	-.147**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	904

(Continúa)

Tabla 38
Prueba r de Pearson para la variable Carrera en la institución y su correlación con la dimensión campus responsable en los estudiantes (continuación)

Relación significativa de la variable Carrera y la dimensión Campus responsable en los estudiantes		
Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada	Correlación de Pearson	-.110**
	Sig. (bilateral)	.001
	N	904
Percibo coherencia entre los principios que declaran la universidad y lo que se practica en el campus.	Correlación de Pearson	-.089**
	Sig. (bilateral)	.007
	N	904
En la universidad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.	Correlación de Pearson	-.088**
	Sig. (bilateral)	.008
	N	904

Fuente: elaboración propia

Asimismo, los indicadores: *Me siento escuchado como ciudadano,* con una correlación de .083 y un nivel de significación bilateral positiva de .013; *Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos,* con una correlación de .147 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; *Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada,* con una correlación de .110 y un nivel de significación bilateral positiva de .001; *En la universidad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes,* con una correlación de .088 y un nivel de significación bilateral positiva

de .008. Esto coincide con García, Ramos, Gómez-Quintero y Ramos (2016), quienes expresan la necesidad de nuevos marcos organizativos a través de un dialogo abierto, franco y colaborativo, que se expresa en procesos transparentes y democráticos y libertad de expresión en el campus.

Ahora, en la tabla 39, es posible observar a través del análisis de varianza que la variable sociodemográfica Carrera y 9 indicadores de la Dimensión Campus responsable no mantienen ninguna relación estadísticamente significativa, lo que deriva que el tipo de carrera que se curse, sea licenciado en economía, contador público, o licenciado en administración, no incide en que se lleve a cabo o no en la institución *las relaciones interpersonales con respeto*; *la equidad de género en el acceso a los puestos directivos*; *la organización para recibir a estudiantes con necesidades especiales*; *la adquisición de hábitos ecológicos*; *una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus*; *una participación activa en la vida universitaria; una participación adecuada en las instancias de gobierno*; *una difusión de los mensajes publicitarios con criterios éticos y de responsabilidad social*.

Tabla 39

Prueba r de Pearson para la variable Carrera en la institución y su correlación con la dimensión campus responsable en los estudiantes

Relación no significativa de la Variable Carrera y Campus responsable en los estudiantes		
En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.	Correlación de Pearson	-.022
	Sig. (bilateral)	.507
	N	904
Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos	Correlación de Pearson	-.067*
	Sig. (bilateral)	.044
	N	904
La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales	Correlación de Pearson	-.033
	Sig. (bilateral)	.315
	N	904
He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad	Correlación de Pearson	-.042
	Sig. (bilateral)	.209
	N	904
Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus	Correlación de Pearson	-.068*
	Sig. (bilateral)	.042
	N	904

(Continúa)

Tabla 39

Prueba r de Pearson para la variable Carrera en la institución y su correlación con la dimensión campus responsable en los estudiantes (continuación)

Relación no significativa de la Variable Carrera y Campus responsable en los estudiantes		
Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria	Correlación de Pearson	-.015
	Sig. (bilateral)	.653
	N	904
Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno	Correlación de Pearson	-.062
	Sig. (bilateral)	.061
	N	904
Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad	Correlación de Pearson	-.030
	Sig. (bilateral)	.367
	N	904
Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social	Correlación de Pearson	-.060
	Sig. (bilateral)	.069
	N	904

Fuente: Elaboración propia

Asimismo, se realizó una prueba ANOVA Duncan con la finalidad de conocer las diferencias entre las 3 carreras: licenciado en economía, contador público y licenciado en administración, y se encontró que la carrera en economía tiene una percepción diferente de la RSU en relación a las carreras de contador público y licenciado en administración. Lo que permite inferir que los estudiantes de la carrera

de economía tienen una mayor participación en proyectos sociales dentro de la agenda local de desarrollo.

Variable sociodemográfica Carrera y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes.

En referencia a la variable sociodemográfica Carrera y su relación con la Dimensión Formación profesional y ciudadana, los resultados de la tabla 40 con apoyo de la correlación de Pearson acceden conocer que entre éstas no existe ninguna relación estadísticamente significativa. Lo que permite afirmar que no importa si el tipo de carrera que se curse, sea licenciado en economía, contador público, o licenciado en administración, esto no incide en que se concrete o no en los alumnos *una formación ética, ciudadana e integral para ser capaz de reaccionar contra las injusticias sociales y económicas, así como responder a las necesidades sociales del entorno; y hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales con especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.*

Tabla 40

Prueba r de Pearson para la variable Carrera en la institución y su correlación con la dimensión Formación profesional ciudadana en los estudiantes

Relación no significativa de la variable Carrera y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes		
La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.	Correlación de Pearson	-.054
	Sig. (bilateral)	.104
	N	904
Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada.	Correlación de Pearson	-.043
	Sig. (bilateral)	.195
	N	904
La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.	Correlación de Pearson	-.022
	Sig. (bilateral)	.501
	N	904
Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual.	Correlación de Pearson	.012
	Sig. (bilateral)	.721
	N	904
Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno.	Correlación de Pearson	-.012
	Sig. (bilateral)	.708
	N	904
Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.	Correlación de Pearson	-.065
	Sig. (bilateral)	.051
	N	904

(Continúa)

Relación no significativa de la variable Carrera y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes		
Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.034 .301 904
Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.061 .065 904
Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.012 .708 904
Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.056 .093 904

Fuente: Elaboración propia

Variable sociodemográfica Género y la dimensión Campus responsable en los estudiantes.

Según se aprecia en los resultados de la tabla 41, la prueba r de Pearson permite exhibir, que entre la variable sociodemográfica Género y la Dimensión Campus responsable no existe una relación estadísticamente significativa, por lo que se puede deducir que el ser estudiante hombre o mujer no afecta que se realice o no, la responsabilidad social en el campus.

Tabla 41
Prueba r de Pearson para la variable Género en la institución y su correlación con la Dimensión Campus responsable en los estudiantes

Relación no significativa de la variable Género y la dimensión Campus responsable en los estudiantes		
En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.	Correlación de Pearson	-.020
	Sig. (bilateral)	.539
	N	904
Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad.	Correlación de Pearson	.028
	Sig. (bilateral)	.397
	N	904
Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración.	Correlación de Pearson	.022
	Sig. (bilateral)	.504
	N	904
No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual	Correlación de Pearson	.034
	Sig. (bilateral)	.310
	N	904
Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos	Correlación de Pearson	-.013
	Sig. (bilateral)	.688
	N	904
Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional	Correlación de Pearson	.052
	Sig. (bilateral)	.115
	N	904
La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales	Correlación de Pearson	-.038
	Sig. (bilateral)	.256
	N	904
La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus	Correlación de Pearson	-.048
	Sig. (bilateral)	.149
	N	904

(Continúa)

Tabla 41

Prueba r de Pearson para la variable Género en la institución y su correlación con la Dimensión Campus responsable en los estudiantes (Continuación)

Relación no significativa de la variable Género y la dimensión Campus responsable en los estudiantes		
He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad	Correlación de Pearson	-.006
	Sig. (bilateral)	.858
	N	904
Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus	Correlación de Pearson	-.010
	Sig. (bilateral)	.753
	N	904
Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos	Correlación de Pearson	-.037
	Sig. (bilateral)	.269
	N	904
Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada	Correlación de Pearson	.019
	Sig. (bilateral)	.570
	N	904
Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.	Correlación de Pearson	-.007
	Sig. (bilateral)	.823
	N	904
Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria	Correlación de Pearson	.014
	Sig. (bilateral)	.665
	N	904
Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno	Correlación de Pearson	.007
	Sig. (bilateral)	.824
	N	904
En la universidad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.	Correlación de Pearson	.016
	Sig. (bilateral)	.620
	N	904
Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad	Correlación de Pearson	-.015
	Sig. (bilateral)	.656
	N	904
Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social	Correlación de Pearson	.032
	Sig. (bilateral)	.331
	N	904

Fuente: Elaboración propia

Variable sociodemográfica Género y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes.

Con la correlación de Pearson en la tabla 42, se consigue conocer la relación entre la variable sociodemográfica Género en la institución y la Dimensión Formación profesional y ciudadana. En esto se observa que 8 indicadores no tienen relación estadísticamente significativa con la citada variable sociodemográfica y dos de ellos sí. Dando cuenta en el primero *Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual,* de una correlación de .085 y un nivel de significación bilateral positiva de .011, y en el segundo, *Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales,* de una correlación de .078 y un nivel de significación bilateral positiva de .019.

Esto hace pensar, que los estudiantes hombres y las estudiantes mujeres reconocen mejor su realidad educativa y social y en efecto, se destacan principios éticos que regulen la buena práctica gerencial, el compromiso social, la respuesta a las demandas del entorno y la promoción de una calidad de vida ciudadana.

Tabla 42
Prueba r de Pearson para la variable Género en la institución y su correlación con la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes

Relación no significativa de la variable Género y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los estudiantes		
La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.015 .650 904
Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.070* .036 904
La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.043 .198 904
Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente en informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.085* .011 904
Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.036 .274 904
Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.013 .706 904
Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.013 .695 904
Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	.017 .615 904
Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.031 .355 904
Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.078* .019 904

Fuente: Elaboración propia

Para el “Proyecto Universidad Construye País”, la responsabilidad social se traduce en la capacidad de la universidad para difundir y poner en práctica un conjunto de principios y valores, por medio de cuatro procesos claves: gestión, docencia, investigación y extensión, asumiendo de esta manera su sentido de responsabilidad social ante la propia comunidad universitaria y ante el país donde está inserta (Ferrer, 2006).

Relación de la variables sociodemográficas Semestre, Carrera, Género y las subdimensiones en la dimensión Participación social.

Por su parte, las variables sociodemográficas Carrera y Género y su correlación con la Dimensión Participación social en relación con las subdimensiones de Responsabilidad Social, que se presenta en la tabla 43, permiten descubrir, mediante el análisis de r de Pearson, que éstas no tiene relación estadísticamente significativa. Solamente un indicador *Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social)*, que corresponde a la variable Género muestra un nivel de significación de .003; De esta manera, es posible afirmar que los estudiantes mujeres y hombres suelen ser propensos a formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados por la institución y otros agentes.

La variable sociodemográfica Semestre y su correlación con las subdimensiones de la dimensión Participación social, que muestra la tabla 43, ayudan a examinar, mediante el análisis de r de Pearson, que entre ellas, existe relación estadísticamente significativa, por lo que se puede mencionar que los

indicadores *Integración de la formación académica con la proyección social (comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo)*; *Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad*; *Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social)*; así como *Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo* muestran un nivel de significación de .000, .000, .000 y .000 respectivamente.

De esta manera, es posible afirmar que cuando mayor es el semestre cursado es mayormente posible que los estudiantes se sientan inclinados a desarrollar situaciones positivas que permitan la participación activa con el sector externo para la detección de necesidades, problemas del entorno, para lograr una sociedad más justa y sostenible; además, la integración con el servicio comunitario para ampliar los vínculos de la universidad con la comunidad.

De igual forma, la variable sociodemográfica Carrera y su correlación con las subdimensiones de la dimensión Participación social ayudan a establecer, mediante el análisis de r de Pearson, que entre ellas, existe relación estadísticamente significativa, por lo que se puede mencionar que los indicadores *Integración de la formación académica con la proyección social (comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo)*; *Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad*; *Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social)*; así como *Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo* muestran un nivel de significación de .011, .028, .059 y .007 respectivamente.

Esto hace pensar que dentro de las 3 carreras: licenciado en economía, contador público y licenciado en administración, los estudiantes permiten visualizar que la institución realiza actividades que se asocian con la vinculación con el entorno tales como proyectos interdisciplinarios orientados a la solución de problemas de desarrollo local.

Por otra parte, la variable sociodemográfica Género y su relación con las subdimensiones de la dimensión Participación social que se presenta en la tabla 43, permite descubrir, mediante el análisis de varianza, que sólo una de éstas tiene relación estadísticamente significativa: *Promoción de redes sociales para el desarrollo* con un nivel de significación de .003.

Tabla 43
Prueba r de Pearson para las variable Semestre, Carrera y Género en la institución y su correlación dentro de las subdimensiones en la Dimensión Participación Social en los estudiantes

Dimensión de RSU	***Subdimensiones de RSU***	***Semestre***		***Carrera***		***Género***	
		Pearson	Sig.	Pearson	Sig.	Pearson	Sig.
Participación social	Integración de la formación académica con la proyección social.	-.242	.000	-.011	.749	-.007	.843
	Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad.	-.304	.000	-.028	.397	-.021	.521
	Promoción de redes sociales para el desarrollo.	-.207	.000	-.059	.077	-.100	.003
	Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo	-.275	.000	.007	.838	-.029	.377

Fuente: elaboración propia

Variables Sociodemográficas (Grado Académico, Nombramiento) y Su Correlación Con 2 dimensiones de RSU: Campus Responsable y Formación Profesional Ciudadana en los Docentes

En este apartado se presenta el análisis correlacional entre 2 dimensiones de Responsabilidad Social y las variables sociodemográficas contempladas en el estudio, a fin de explorar la relación que hay entre el Grado académico y Nombramiento en los docentes, en relación a campus responsable y formación profesional ciudadana y las variables sociodemográficas propiamente dichas. El factor $p < 0.05$, permitió afirmar el nivel de significación con respecto a cada prueba estadística.

Variable sociodemográfica Grado académico y la dimensión Campus responsable en los docentes.

En la tabla 44 se presenta mediante la correlación de Pearson, que la variable sociodemográfica Grado académico mantiene una relación estadísticamente significativa con la Dimensión Campus responsable en los indicadores 8, 11, 13, 14, 15, 18, 20.

Dando cuenta del indicador 8 *La universidad es socialmente responsable con su personal docente y no docente,* con una correlación de .251 y un nivel de significación bilateral positiva de .006; del indicador 11 *El personal docente y no*

docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad, con una correlación de .173 y un nivel de significación bilateral positiva de .060; del indicador 13 *Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente,* con una correlación de .241 y un nivel de significación bilateral positiva de .008; del indicador 14 *Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional,* con una correlación de .229 y un nivel de significación bilateral positiva de .012; del indicador 15 *La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan,* con una correlación de .217 y un nivel de significación bilateral positiva de .018; del indicador 18 *La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable,* con una correlación de .322 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; del indicador 20 *La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social,* con una correlación de .206 y un nivel de significación bilateral positiva de .025.

De ello se puede desprender, que cuando mayor es el grado académico de los docentes es mayormente posible que efectúen la Responsabilidad Social Universitaria, ya que al parecer, la vida docente se practica con el respeto a los derechos humanos (no discriminación, inclusión, equidad, diversidad y grupos vulnerables). Esto es, fomentan el análisis de situaciones éticas, la no corrupción, la transparencia y rendición de cuentas con los estudiantes en el aula. Asimismo, fomentan a través del ejercicio docente, prácticas ambientales.

Tabla 44
Prueba r de Pearson para las variable Grado académico en la institución y su correlación dentro de la dimensión Campus responsable en los docentes

Relación significativa de la variable Grado académico y la dimensión Campus responsable en los docentes		
8. La universidad es socialmente responsable con su personal docente y no docente	Correlación de Pearson Sig. (bilateral N	-.251 .006 119
11. El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.173 .060 119
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.241** .008 119
14. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.229* .012 119
15. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.217* .018 119
18. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.322** .000 119
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	Correlación de Pearson Sig. (bilateral) N	-.206* .025 119

Fuente: elaboración propia

Ahora, en la tabla 45, es posible observar a través del análisis de la correlación de Pearson que la variable sociodemográfica Grado académico y la Dimensión Campus responsable no mantienen ninguna relación estadísticamente

significativa, lo que deriva que el nivel de estudios, sea licenciatura, maestría o doctorado, no incide en que se lleve a cabo o no la Responsabilidad Social Universitaria en la institución.

Tabla 45
Prueba r de Pearson para las variable Grado académico en la institución y su correlación dentro de la dimensión Campus responsable en los docentes.

Relación no significativa de la variable Grado académico y la dimensión Campus responsable		
Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad	Correlación de Pearson	-.002
	Sig. (bilateral)	.980
	N	119
Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad	Correlación de Pearson	-.092
	Sig. (bilateral)	.318
	N	119
Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad	Correlación de Pearson	-.068
	Sig. (bilateral)	.462
	N	119
Existe un buen clima laboral entre el personal	Correlación de Pearson	.006
	Sig. (bilateral)	.944
	N	119
La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores	Correlación de Pearson	-.064
	Sig. (bilateral)	.491
	N	119
Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad	Correlación de Pearson	-.090
	Sig. (bilateral)	.329
	N	119

(Continúa)

Tabla 45
Prueba r de Pearson para las variable Grado académico en la institución y su correlación dentro de la dimensión Campus responsable en los docentes.(Continuación)

Relación no significativa de la variable Grado académico y la dimensión Campus responsable		
No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.	Correlación de Pearson	-.166
	Sig. (bilateral)	.071
	N	119
La universidad es ambientalmente responsable	Correlación de Pearson	-.055
	Sig. (bilateral)	.549
	N	119
Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.	Correlación de Pearson	-.165
	Sig. (bilateral)	.073
	N	119
La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados	Correlación de Pearson	-.153
	Sig. (bilateral)	.097
	N	119
	N	119
Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad	Correlación de Pearson	-.103
	Sig. (bilateral)	.267
	N	119
Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus	Correlación de Pearson	-.078
	Sig. (bilateral)	.397
	N	119
La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio	Correlación de Pearson	-.145
	Sig. (bilateral)	.115
	N	119

Fuente: elaboración propia

Variable sociodemográfica Grado académico y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes.

En la tabla 46 se presenta mediante la correlación de Pearson, que la variable sociodemográfica Grado académico en relación con la Dimensión Formación profesional y ciudadana sólo mantiene relación estadísticamente significativa con el indicador 1 *La universidad brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables* al manifestar un nivel de .172 y una significación bilateral positiva de .062. Los 9 indicadores restantes, por el contrario, no revelan relación alguna con ésta variable.

Lo anterior permite inferir, que cuando hay mayor nivel académico, se puede sentir más responsabilidad por fomentar los principios éticos en favor de una sociedad más digna justa e incluyente.

Tabla 46
Prueba r de Pearson para la variable Grado académico en la institución y su correlación dentro de la Dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes.

Relación significativa (1 indicador) de la variable Grado académico y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes		
La universidad brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables	Correlación de Pearson	-.172
	Sig. (bilateral)	.062
	N	119

(Continúa)

Tabla 46
Prueba r de Pearson para la variable Grado académico en la institución y su correlación dentro de la Dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes (Continuación)

Relación significativa (1 indicador) de la variable Grado académico y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes		
He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la carrera que enseño.	Correlación de Pearson	-.159
	Sig. (bilateral)	.084
	N	119
Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.	Correlación de Pearson	-.124
	Sig. (bilateral)	.178
	N	119
Los diversos cursos que dicto están actualizados y responden a necesidades sociales del entorno	Correlación de Pearson	-.013
	Sig. (bilateral)	.887
	N	119
En los cursos a mi cargo los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social	Correlación de Pearson	-.066
	Sig. (bilateral)	.476
	N	119
Vinculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad	Correlación de Pearson	-.057
	Sig. (bilateral)	.539
	N	119
He tenido la oportunidad de vincular cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad	Correlación de Pearson	.105
	Sig. (bilateral)	.255
	N	119

(Continúa)

Tabla 46
Prueba r de Pearson para la variable Grado académico en la institución y su correlación dentro de la Dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes (Continuación)

Relación significativa (1 indicador) de la variable Grado académico y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes		
He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.	Correlación de Pearson	.090
	Sig. (bilateral)	.333
	N	119
En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo	Correlación de Pearson	.020
	Sig. (bilateral)	.831
	N	119
Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales	Correlación de Pearson	-.063
	Sig. (bilateral)	.499
	N	119

Fuente: elaboración propia

Variable sociodemográfica Nombramiento y la dimensión Campus responsable en los docentes.

Por su parte, con la correlación de Pearson, en la tabla 47, se consigue conocer la relación entre la variable sociodemográfica Nombramiento en la institución y la Dimensión Campus responsable. En esto se observa que los indicadores 6, 7, 8, 13,

15, 17, 18, 19, 20 tienen relación estadísticamente significativa con la citada variable sociodemográfica.

Dando cuenta en el indicador 6 *Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad,* de una correlación de .296 y un nivel de significación bilateral positiva de .001; en el indicador 7 *No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual*, de una correlación de .220 y un nivel de significación bilateral positiva de .016; en el indicador 8 *La universidad es socialmente responsable con su personal docente y no docente*, una correlación de .195 y un nivel de significación bilateral positiva de .033; en el indicador 13 *Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente*, de una correlación de .371 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; en el indicador 15 *La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan*, de una correlación de .240 y un nivel de significación bilateral positiva de .009; en el indicador 17 *Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus*, de una correlación de .362 y un nivel de significación bilateral positiva de .000; en el indicador 18 *La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable*, de una correlación de .306 y un nivel de significación bilateral positiva de .001; en el indicador 19 *La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio*, de una correlación de .288 y un nivel de significación bilateral positiva de .002; en el indicador 20 *La universidad busca utilizar sus*

campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social, de una correlación de .269 y un nivel de significación bilateral positiva de .003.

Esto hace pensar que a mayor nombramiento de los docentes en la institución -del tipo que sea- en que laboran, ayuda a reconocer mejor su realidad educativa y social y en efecto, se destacan algunas situaciones y acciones positivas que permiten establecer una coherencia lógica entre la misión institucional y la práctica efectiva de la institución, mediante el ejercicio pleno de la democracia participativa de los grupos de interés tanto internos como externos, desarrollando una gestión de impacto sustentada en los principios éticos y en la propia responsabilidad social universitaria (Ramos, 2012).

Tabla 47
Prueba r de Pearson para la variable Nombramiento en la institución y su correlación dentro de la Dimensión Campus responsable en los docentes

Relación significativa de la variable Nombramiento y Campus responsable en los docentes		
6. Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad	Correlación de Pearson	.296**
	Sig. (bilateral)	.001
	N	119
7. No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.	Correlación de Pearson	.220*
	Sig. (bilateral)	.016
	N	119
8. La universidad es socialmente responsable con su personal docente y no docente.	Correlación de Pearson	.195*
	Sig. (bilateral)	.033
	N	119
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente	Correlación de Pearson	.371**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	119
15. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	Correlación de Pearson	.240**
	Sig. (bilateral)	.009
	N	119

Fuente: elaboración propia

Tabla 47
Prueba r de Pearson para la variable Nombramiento en la institución y su correlación dentro de la Dimensión Campus responsable en los docentes

Relación significativa de la variable Nombramiento y Campus responsable en los docentes		
17. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus	Correlación de Pearson	.362**
	Sig. (bilateral)	.000
	N	119
18. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable	Correlación de Pearson	.306**
	Sig. (bilateral)	.001
	N	119
19. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio	Correlación de Pearson	.288**
	Sig. (bilateral)	.002
	N	119
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	Correlación de Pearson	.269**
	Sig. (bilateral)	.003
	N	119

Fuente: elaboración propia

También en la tabla 48, el análisis de correlación de Pearson ayuda a entender que la variable sociodemográfica Nombramiento y la Dimensión Campus responsable, no mantienen alguna relación estadísticamente significativa, en los indicadores 1, 2, 3, 4, 5, 9, 10, 11, 12, 14, 16. En consecuencia, el ser docente de hora semana mes, de medio tiempo, o tiempo completo, no afecta en que se ejecute o no la Responsabilidad Social Universitaria.

Tabla 48
Prueba r de Pearson para la variable Nombramiento en la institución y su correlación dentro de la dimensión Campus responsable en los docentes

Relación estaísticamente no significativa de la variable Nombramiento y la dimensión Campus responsable en los docentes		
1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad	Correlación de Pearson	-.019
	Sig. (bilateral)	.835
	N	119
2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad	Correlación de Pearson	.098
	Sig. (bilateral)	.288
	N	119
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad	Correlación de Pearson	.101
	Sig. (bilateral)	.275
	N	119
4. Existe un buen clima laboral entre el personal	Correlación de Pearson	.150
	Sig. (bilateral)	.103
	N	119
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores	Correlación de Pearson	.113
	Sig. (bilateral)	.219
	N	119
9. La universidad es ambientalmente responsable	Correlación de Pearson	.116
	Sig. (bilateral)	.211
	N	119
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.	Correlación de Pearson	.161
	Sig. (bilateral)	.081
	N	119
11. El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	Correlación de Pearson	.073
	Sig. (bilateral)	.430
	N	119
12. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados	Correlación de Pearson	.113
	Sig. (bilateral)	.219
	N	119

(Continúa)

Tabla 48
Prueba r de Pearson para la variable Nombramiento en la institución y su correlación dentro de la dimensión Campus responsable en los docentes (Continuación).

Relación estaísticamente no significativa de la variable Nombramiento y la dimensión Campus responsable en los docentes		
14. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional	Correlación de Pearson	.152
	Sig. (bilateral)	.098
	N	119
16. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad	Correlación de Pearson	.167
	Sig. (bilateral)	.070
	N	119

Fuente: Elaboración propia

Variable sociodemográfica Nombramiento y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes.

Por otra parte, la variable sociodemográfica Nombramiento y su relación con la Dimensión Formación profesional y ciudadana que se presenta en la tabla 49, permite descubrir, mediante el análisis de correlación de Pearson, que sólo dos indicadores *He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la carrera que enseño* y *Vinculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad* muestran un nivel de significación de .012 y .044 respectivamente.

De esta manera, es posible afirmar que a mayor nombramiento de los docentes en la institución -del tipo que sea- en que laboran, ayuda a reconocer mejor su entorno social a través del ejercicio docente y fomento de prácticas ambientales que favorecen el derecho humano a un medioambiente digno.

Sin embargo, la tabla 49 a través del análisis de varianza ayuda a examinar que entre 8 indicadores de la variable Nombramiento y su relación con la Dimensión Formación profesional y ciudadana, no existe relación estadísticamente significativa, por lo que se puede mencionar que el tener nivel de carrera de licenciatura, maestría o doctorado, no interviene en la realización o no de la Responsabilidad Social Universitaria en la institución.

Tabla 49
Prueba r de Pearson para la variable Nombramiento en la institución y su correlación dentro de la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes

Relación estadísticamente significativa (2 indicadores) de la variable Nombramiento y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes		
La universidad brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables	Correlación de Pearson	.127
	Sig. (bilateral)	.168
	N	119
He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la carrera que enseño.	Correlación de Pearson	.229*
	Sig. (bilateral)	.012
	N	119
Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.	Correlación de Pearson	.170
	Sig. (bilateral)	.065
	N	119
Los diversos cursos que dicto están actualizados y responden a necesidades sociales del entorno	Correlación de Pearson	.121
	Sig. (bilateral)	.190
	N	119
En los cursos a mi cargo los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social	Correlación de Pearson	.146
	Sig. (bilateral)	.112
	N	119
Vinculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad	Correlación de Pearson	.185*
	Sig. (bilateral)	.044
	N	119

(Continúa)

Tabla 49
Prueba r de Pearson para la variable Nombramiento en la institución y su correlación dentro de la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes (Continuación).

Relación estadísticamente significativa (2 indicadores) de la variable Nombramiento y la dimensión Formación profesional y ciudadana en los docentes		
He tenido la oportunidad de vincular cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad	Correlación de Pearson	.051
	Sig. (bilateral)	.581
	N	119
He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.	Correlación de Pearson	.097
	Sig. (bilateral)	.295
	N	119
En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo	Correlación de Pearson	.015
	Sig. (bilateral)	.868
	N	119
Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales	Correlación de Pearson	-.015
	Sig. (bilateral)	.875
	N	119

Fuente: elaboración propia

Relación de las variables sociodemográficas (Grado académico, Nombramiento) y su correlación con las Subdimensiones de RSU con respecto a las dimensiones Campus responsable y Formación profesional y ciudadana donde intervienen los docentes.

Las variables sociodemográficas Grado académico y Nombramiento y su correlación con las Subdimensiones de RSU en las 2 Dimensiones donde intervienen los docentes: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana, que muestra la

tabla 50, ayudan a examinar, mediante el análisis de r de Pearson, que entre ellas, existe relación estadísticamente significativa.

Dando cuenta en la variable Grado académico, correspondientes a dos indicadores, *Transparencia y democracia (buen gobierno) y Comunicación y marketing responsables*, de un nivel de significación de .003 y .005 respectivamente. Igualmente, la variable sociodemográfica Nombramiento y las subdimensiones de Responsabilidad Social, mantienen relación estadísticamente significativa con los indicadores *Transparencia y democracia (buen gobierno)* y *Comunicación y marketing responsables* con una significación bilateral positiva de .000 y .000 respectivamente.

De esta manera, es posible afirmar que cuando mayor es el Grado académico y nivel de Nombramiento es mayormente posible que los docentes se sientan inclinados a fomentar el apego a los principios éticos en favor de una sociedad más digna justa e incluyente.

De igual forma, los resultados de la tabla 50, extraídos mediante la correlación de Pearson, ayudan a establecer que las variables sociodemográficas de Grado Académico y Nombramiento en correlación con las subdimensiones con respecto a Formación profesional y ciudadana, no tienen relación estadísticamente significativa; no así con el indicador *Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo*, con la cual demuestra una correlación de .206 y un nivel de significación bilateral positiva de .025.

De esta manera se puede afirmar, que cuando mayor es el nombramiento de los docentes es mayormente posible la inclusión de contenidos que fomenten el análisis de situaciones éticas en el plan de estudios de las asignaturas.

Tabla 50
Prueba r de Pearson para las variables Grado académico y Nombramiento en la institución y su correlación dentro de las Subdimensiones de RSU en las dimensiones: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana en los docentes.

Dimensiones de RSU	**Subdimensiones RSU**	**Grado Académico**		**Nombramiento**	
		Pearson	Sig.	Pearson	Sig.
Campus responsable	Derechos humanos, equidad de género y no discriminación	-.145	.115	.288	.001
	Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales.	-.059	.526	.123	.184
	Medio ambiente (campus sostenible).	-.162	.079	.138	.134
	Transparencia y democracia (buen gobierno).	-.271	.003	.338	.000

(Continúa)

Tabla 50
Prueba r de Pearson para las variables Grado académico y Nombramiento en la institución y su correlación dentro de las Subdimensiones de RSU en las dimensiones: Campus responsable y Formación profesional y ciudadana en los docentes (Continuación).

Dimensiones de RSU	**Subdimensiones RSU**	**Grado Académico**		**Nombramiento**	
	Comunicación y marketing responsables.	-.258	.005	.330	.000
Formación profesional y ciudadana	Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo	-.150	.103	.206	.025
	Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario	.090	.333	.097	.295
	Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales	.004	.963	.145	.115
	Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares	-.023	.805	.001	.995

Fuente: elaboración propia

CONCLUSIONES

En la presente investigación, se ha abordado en su estudio el desarrollo conceptual y la base teórica de los impactos de la RSU que miden 4 dimensiones: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación social que realizan los estudiantes, docentes y administrativos de nivel licenciatura. Así como 17 subdimensiones de RSU: Derechos humanos, Desarrollo personal y profesional, Medio ambiente, Buen gobierno, Comunicación y marketing responsables, Temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, Profesionalización y voluntariado solidario, Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales, Integración de actores sociales externos en el diseño de mallas curriculares, Inter-transdisciplinariedad, Actores sociales externos en las investigaciones, Transferencia de conocimientos socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos, Investigaciones aplicadas a temas de desarrollo, Integración de la formación académica con la proyección social, Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad, Promoción de redes sociales para el desarrollo y Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo (Vallaeys, De La Cruz & Sasia (2009).

Por ello, los elementos fundamentales del trabajo investigativo fueron los impactos negativos y debilidades de la Facultad de Economía, Contaduría y Administración (FECA) de la Universidad Juárez del Estado de Durango (UJED)

sobre la RSU que se efectúa y su relación con algunas variables sociodemográficas, además de la explicación de la correlación entre los factores asociados a esta variable.

De esta forma, para indagar sobre estas situaciones en los estudiantes, docentes y administrativos de la FECA UJED se aplicaron los instrumentos de RSU con escalamiento tipo Likert de Vallaeys et al. (2009). Los hallazgos obtenidos de su aplicación y a través del análisis estadístico se describen considerando las preguntas y objetivos de investigación planteados al inicio.

De acuerdo con la pregunta y el objetivo referente a las percepciones de los actores educativos de la FECA UJED con respecto a las 4 dimensiones de responsabilidad social: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento y Participación Social, los resultados dan cuenta de que éstas son:

En primer lugar, por cada una de las 4 dimensiones de RSU, se obtuvo:

- Los docentes investigadores identifican debilidades en la dimensión Gestión social del conocimiento pues exponen estar *parcialmente en desacuerdo* que la institución promueva investigaciones aplicadas a temas de desarrollo y difunda la transferencia de conocimientos socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos, con una media de 3.23.

En segundo lugar, en relación a las subdimensiones de la RSU de las dimensiones Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión del conocimiento y Participación social se obtuvo lo siguiente:

- En *Campus responsable*, los estudiantes, docentes y administrativos distinguen elementos negativos en los indicadores de medio ambiente, transparencia y democracia, comunicación y marketing, con valoraciones bajas de *Parcialmente en desacuerdo*. Por su parte, los docentes y administrativos reconocen la falta de desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborables.
- En relación con *Formación profesional y ciudadana*, los docentes reconocen las necesidades de la institución en los indicadores: Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares, Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario y Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, con valoraciones bajas de 2.77, 3.08, 3.56 y 3.99 respectivamente.
- Con respecto a Gestión social del conocimiento, los docentes investigadores identifican debilidades en los indicadores: Difusión y trasferencia de conocimiento socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos, Promoción de la inter y transdisciplinariedad; Integración de los actores sociales externos en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación; así como la Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo, con valoraciones *En desacuerdo y Parcialmente en desacuerdo, con medias de 2.95, 3.13, 3.23 y 3.27.*
- Asimismo, los estudiantes, en Participación social, exponen el estado de los indicadores: Promoción de redes sociales para el desarrollo, Lucha contra el asistencialismo y paternalismo, e Integración de la formación académica con

la proyección social como impacto desfavorable, pues expresan estar *Parcialmente en desacuerdo* con valoraciones de 3.54, 3.84, y 3.98 respectivamente.

Estas circunstancias revelan incidencias negativas por parte de los estudiantes, docentes y administrativos, y comprensiblemente aluden a impactos negativos en la institución, que no permiten llevar a cabo la RSU como una institución universitaria abierta a los retos y exigencias procedentes de la comunidad social, generando y aplicando conocimiento para sentar las bases de una interacción activa con los diversos entornos mediante procesos y metodologías organizativas eficaces.

Respecto a cada uno de los ítems dentro de las 4 dimensiones de Responsabilidad Social por cada uno de los actores educativos, se evidenció que éstas tienen que ver con:

Estudiantes (Campus responsable, Formación profesional y ciudadana y Participación social.

- Los estudiantes en *Campus responsable*, perciben pocos avances en la adquisición de hábitos ecológicos y capacitación para el cuidado del medio ambiente, con medias de 3.48 y 3.35.
- Los estudiantes en *Formación profesional y ciudadana*, distinguen una escasa participación en la investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales, así como de participar en proyectos sociales fuera de la universidad, con valoraciones de 3.71 y 3.64.

- Los estudiantes en *Participación social*, descubren la falta de formación, y sensibilidad social y ambiental; así como formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por la institución, con valoraciones bajas de 3.68 y 3.55.

Docentes (Campus responsable, Formación profesional y ciudadana).

- Los docentes en *Campus responsable*, muestran poca capacitación en temas ecológicos y ambientales, e información económico-financiera, ya que expresan valoraciones bajas de 2.76, 2.44 y 2.87 respectivamente.
- Los docentes en *Formación profesional y ciudadana*, manifiestan la falta de cooperación con actores sociales externos para la adecuación y pertinencia del currículo a las demandas sociales actuales con una media baja de 2.71.

Administrativos (Campus responsable).

- Los administrativos en *Campus responsable*, identifican poca capacitación sobre temas ambientales y ecológicos, así como recibir insuficiente información económico – financiera, con valoraciones menores de 2.68, 2.64 y 2.68.

Docentes investigadores (Gestión social del conocimiento)

- Los docentes investigadores en *Gestión social del conocimiento*, revelan el fracaso de la promoción del diálogo entre los investigadores y decisores políticos, y la investigación pertinente con los grupos sociales más excluidos. Asimismo, sobre la existencia de líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental y la integración de actores

sociales externos en las investigaciones, con valoraciones menores de 2.27, 2.33, 3.67 y 3.53 respectivamente.

Estas circunstancias descubren, como en el caso anterior, incidencias negativas de los estudiantes, docentes y administrativos que señalan 8 indicadores que no están teniendo ningún impacto o presencia en las actividades cotidianas de RSU en los actores internos: estudiantes, docentes y administrativos y que resultan ser críticos:

1. Medio ambiente (campus sostenible):
   - No se toman medidas para la protección del medio ambiente en el campus.
   - No se desarrollan hábitos ecológicos en la institución.
   - No existe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus.
   - No mantiene una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.
   - No existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus
2. Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales:
   - No participa activamente en proyectos sociales fuera de la universidad.
   - No existe la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.
3. Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad:
   - No existe una formación que promueva la sensibilidad social y ambiental.

4. Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social):

- No forma parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por la universidad.

5. Transparencia y democracia (buen gobierno):

- No se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.

6. Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares:

- No establece cooperación con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo.
- No existe pertinencia con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.

7. Integración de actores sociales sociales externos en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación:

- No establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresa, u ONG) para elaborar políticas de conocimiento, líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales.

8. Difusión y transferencia de conocimientos socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos:

- La universidad no cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles.
- No cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía.

- No investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos y trata de satisfacerlas.

También, se reconocen situaciones positivas de RSU que poseen los *docentes de extensión,* quiénes distinguen fortalezas en la dimensión *Participación social* sobre la existencia de una integración y formación académica con proyección social, una participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo de la institución; la creación de nuevas asignaturas en la malla curricular e integración de actores externos en la evaluación de los estudiantes.

De igual forma, los *estudiantes* reconocen las fortalezas en la dimensión *Campus responsable* a través de un buen clima laboral de respeto y no existir discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual. Además, los estudiantes identifican elementos favorables en la dimensión *Formación profesional y ciudadana* a través de una formación ética y ciudadana y los motiva para reaccionar en contra de las injusticias sociales; así como reconocen en la dimensión *Participación social,* una formación ética y ciudadana e interés por los problemas sociales como agentes de desarrollo.

Igualmente, los *docentes* priorizan elementos optimistas en la dimensión *Campus responsable* a través de los beneficios sociales y el fomento a la no discriminación en el acceso a la docencia de la institución; además, los docentes en *Formación profesional y ciudadana*, reconocen las fortalezas a través de la actualización de cursos, temas y actividades que impactan en el entorno social.

Por otra parte, los administrativos en *Campus responsable*, observan estar satisfechos con la remuneración, beneficios sociales y profesionales que brinda la

institución; así como de la no discriminación en el acceso al empleo, ni por género, religión, raza.

Concerniente a la cuestión y el objetivo relacionado a las diferencias significativas con respecto a Campus responsable que presentan los estudiantes, docentes y administrativos en la FECA UJED, las diferencias encontradas demostraron que:

- La dimensión Campus responsable estableció diferencias principalmente significativas entre estudiantes y docentes, o en su caso entre estudiantes y el personal administrativo. Es de resaltar que los indicadores: *Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales; Medio ambiente; Transparencia y democracia; así como Comunicación y marketing responsables* establecieron una fuerte diferencia significativa entre los estudiantes y docentes. Además, se logró identificar, que la única diferencia significativa entre estudiantes-administrativos, fue el indicador *comunicación y marketing responsables.*

Respecto a la interrogante y objetivo relativo a las diferencias significativas de los estudiantes y docentes de la FECA UJED con respecto a Formación profesional y ciudadana, las diferencias encontradas expresaron que:

- La dimensión Formación profesional y ciudadana estableció diferencias significativas entre estudiantes y docentes. Es de destacar que los indicadores: Presencia de temáticas ciudadana y de responsabilidad social en el currículo; Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario; Aprendizaje Profesional basado en proyectos sociales; así como también

Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares constituyen una fuerte diferencia significativa entre los estudiantes y docentes.

En relación a la pregunta y objetivo relativo a las diferencias significativas de los estudiantes y docentes de extensión la FECA UJED con respecto a Participación social, las diferencias encontradas enunciaron que:

- La dimensión *Participación social* demostró que el único indicador que establece una diferencia significativa fue *Integración de la formación académica con la proyección social* entre estudiantes y docentes de extensión.

Referente a la pregunta y el objetivo relacionado con la medida en que se relacionan algunas variables sociodemográficas de los estudiantes con tres dimensiones de Responsabilidad Social: Campus responsable, Formación profesional ciudadana y Participación social, se ha de señalar que la variable sociodemográfica: Semestre está relacionada de manera estadísticamente significativa con la Responsabilidad Social Universitaria y en particular con tres de sus dimensiones: Campus responsable, Formación profesional ciudadana y Participación social.

La medida de las relaciones según los procesos estadísticos efectuados señala que la variable Semestre y su correlación dentro de las subdimensiones de la dimensión Campus responsable tienen un nivel de correlación positiva de .175, .156, .297, .304, .187, respectivamente en los indicadores: Derechos humanos, equidad de género y no discriminación; Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y

aplicación de los derechos laborales; Medio ambiente (campus sostenible); Transparencia y democracia (buen gobierno); y Comunicación y marketing responsables.

Por su parte, la variable Semestre y su correlación dentro de las subdimensiones de la dimensión Formación profesional y ciudadana tienen un nivel de correlación positiva de .238, .067, .153, .219, respectivamente en los indicadores: Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo; Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario; Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales; Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.

La variable Semestre y su correlación dentro de las subdimensiones de la dimensión Participación social tienen un nivel de correlación positiva de .242, .304, .207, .275 respectivamente en los indicadores: Integración de la formación académica con la proyección social (comunidades de aprendizaje mutuo para el desarrollo); Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad; Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social); Participación activa en la agenda local y nacional de desarrollo.

Esto revela, según la variable sociodemográfica Semestre y las 3 dimensiones, que conforme a los últimos semestres de los estudiantes, se puede sentir un mayor sentido de pertinencia social, expresado a través de un personal que debe actuar con sentido ético, y que, por supuesto, participe en el desarrollo del capital social de la comunidad; ya que al parecer, tienen más años de permanencia y conocen mucho mejor la vida académica del campus.

Los resultados parecen confirmar lo que Vallaeys et al. (2009) subrayan sobre la innegable influencia de la universidad en la sociedad, pues responde a la demandas del mercado laboral, formando futuros profesionales, proporcionando formación continua y contribuyendo a la generación de conocimiento. La universidad participa en la esfera pública, en la construcción de la ciudadanía, contribuye en el desarrollo de políticas públicas concretas y es un poderoso stakeholder en el diálogo social.

Otra conclusión que expresan es, que la Responsabilidad Social Universitaria exige, desde una visión holística, articular las diversas partes de la institución en un proyecto de promoción social de principios éticos y de desarrollo social equitativo y sostenible, para la producción y transmisión de 'saberes' responsables y la formación de profesionales ciudadanos igualmente responsables (Vallaeys, 2004, 2008).

Igualmente, se ha de marcar que la variable sociodemográfica: *Carrera* está relacionada de manera estadísticamente significativa con la Responsabilidad Social Universitaria y en particular con una de sus dimensiones: Campus responsable.

La medida de las relaciones según los procesos estadísticos efectuados señala que la variable Carrera y su correlación dentro de las subdimensiones de la dimensión Campus responsable tienen un nivel de correlación positiva de .077, .085, .77 , .106, .075, respectivamente en los indicadores: Derechos humanos, equidad de género y no discriminación; Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales; Medio ambiente (campus sostenible); Transparencia y democracia (buen gobierno); Comunicación y marketing responsables.

Esto indica que dentro de las 3 carreras: licenciado en economía, contador público y licenciado en administración, los estudiantes reconocen mejor su realidad educativa y social y en efecto, se destacan algunas situaciones y acciones positivas que permiten visualizar principios como *buen clima laboral entre los trabajadores; respeto y colaboración entre profesores y estudiantes*; *transparencia y democracia para elegir a las autoridades*; *libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes; comunicación y marketing responsables.*

Además, se encontró que la licenciatura de economía tiene una percepción diferente de la RSU en relación a las carreras de contador público y licenciado en administración, a través de la prueba ANOVA Duncan con la finalidad de conocer las diferencias entre las 3 carreras.

Al respecto, la RSU como concepto, involucra temas, tanto económicos como sociales, éticos y filosóficos:

- Con la ética: La universidad forma a la gran mayoría de profesionales que integran las empresas, administración pública y organismos internacionales, la formación que adquieren será la que posteriormente desarrollarán en su vida laboral (Martí, J.J. y Martí, M. (2010).
- Medio ambiente: La universidad debe integrar factores medioambientales en las decisiones y comportamiento de los diversos actores sociales.
- Equidad social: La universidad debe promover la igualdad social y la equidad, mediante el acceso equitativo, y la difusión del conocimiento y cultura.

- Sostenibilidad ciudadana y democrática: La universidad forma ciudadanos con valores cívicos y democráticos para promover el respeto irrestricto de los derechos humanos.
- Calidad e imagen institucional: La universidad debe brindar buenos servicios para que sus resultados tengan impacto social y beneficien en su imagen.
- Marketing responsable: La universidad debe orientar el diseño e implantación de nuevos programas educativos y profesiones en función de las necesidades de la comunidad (Arana, Duque, Quiroga & Vargas, 2008).

Finalmente, la variable sociodemográfica: *Género* y su correlación dentro de las subdimensiones de las 3 dimensiones de Responsabilidad Social no tiene relación estadísticamente significativa; excepto, únicamente, con un indicador de la dimensión Participación social: Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social), con un nivel de correlación positiva de .100.

De esta manera, es posible afirmar que los estudiantes mujeres y hombres suelen ser propensos a formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados por la institución y otros agentes.

Pertinente a la cuestión y el objetivo relacionado con la medida en que se relacionan algunas variables sociodemográficas de los docentes con dos dimensiones de Responsabilidad Social: Campus responsable y Formación profesional ciudadana, se ha de señalar que la variable sociodemográfica: Nombramiento está relacionada de manera estadísticamente significativa con la Responsabilidad Social Universitaria y en particular con dos de sus dimensiones: Campus responsable y Formación profesional ciudadana.

La medida de las relaciones según los procesos estadísticos efectuados señala que la variable *Nombramiento* y su correlación dentro de las subdimensiones de la dimensión Campus responsable tienen un nivel de correlación positiva de .288, 338, .330, respectivamente en los indicadores: Derechos humanos, equidad de género y no discriminación; Transparencia y democracia (buen gobierno); y Comunicación y marketing responsables.

También, se ha de indicar que la variable sociodemográfica: *Nombramiento* está relacionada de manera estadísticamente significativa, únicamente con un indicador de la dimensión Formación profesional y ciudadana: Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo, con un nivel de correlación positiva de .206.

Subsiguientemente, la variable sociodemográfica *Grado académico* y su correlación dentro de las subdimensiones de las 2 dimensiones de Responsabilidad Social donde intervienen los docentes no tiene relación estadísticamente significativa; excepto, con dos indicadores de la dimensión Campus responsable: Transparencia y democracia (buen gobierno); y Comunicación y marketing responsables, con un nivel de correlación positiva de .271, y .258, respectivamente.

Utilizando los instrumentos diseñados por Vallaeys, et al. (2009), se ha evaluado el nivel de RSU en la FECA UJED. En relación a los resultados, la presente investigación, siguiendo a Vallaeys (2009), presenta el proceso de responsabilidad social en las cuatro dimensiones que permiten identificar los impactos generados como consecuencia de sus actuaciones académicas en la FECA UJED.

Analizando por dimensión, se ha encontrado que *Camus responsable* es la que más indicadores estadísticamente significativos de RSU se manifestaron en relación a las variables sociodemográficas Semestre, Carrera, Nombramiento y Grado académico con respecto a las percepciones de los estudiantes y docentes respectivamente.

Las medidas de las relaciones según los procesos estadísticos efectuados en las variables Semestre y Carrera y su correlación dentro de las subdimensiones de la dimensión *Campus responsable en los estudiantes* manifestaron un nivel de correlación positiva en los indicadores: Derechos humanos, equidad de género y no discriminación; Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de los derechos laborales; Medio ambiente (campus sostenible); Transparencia y democracia (buen gobierno); Comunicación y marketing responsables.

Las medidas de las relaciones según los procesos estadísticos efectuados en las variables Nombramiento y Grado académico y su correlación dentro de las subdimensiones de la dimensión *Campus responsable en los docentes* manifestaron un nivel de correlación positiva en los indicadores: Derechos humanos, equidad de género y no discriminación; Transparencia y democracia (buen gobierno); Comunicación y marketing responsables.

Estos resultados, por sí solos son importante porque la RSU exige estar presente en la planificación integral de la institución, garantizando acciones coordinadas en todos los ámbitos institucionales El objetivo de esta dimensión consiste en promover un comportamiento organizacional responsable de todos los integrantes de la comunidad universitaria: estudiantes, docentes y administrativos. Al

reafirmar a diario valores de buen trato interpersonal, democracia, transparencia, buen gobierno, respeto a los derechos laborales, prácticas ambientales sostenibles; los miembros de la comunidad universitaria aprenden, interiorizan y comparten normas de convivencia éticas. La pregunta eje de esta dimensión puede formularse: ¿cómo debe la universidad promover un comportamiento organizacional responsable basado en prácticas éticas, democráticas y ambientalmente sostenibles? (Vallaeys et al, 2009; Vallaeys, 2008).

Por otra parte, analizando la dimensión Formación profesional y ciudadana mostró tener también indicadores estadísticamente significativos de RSU en relación a las variables sociodemográficas Semestre con respecto a las percepciones de los estudiantes.

Las medidas de las relaciones según los procesos estadísticos efectuados en la variables Semestre y su correlación dentro de las subdimensiones de la dimensión *Formación profesional y ciudadana en los estudiantes* manifestaron un nivel de correlación positiva en los indicadores: Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo; Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario; Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales; Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.

También, la variable sociodemográfica: *Nombramiento* está relacionada de manera estadísticamente significativa, únicamente con un indicador de la dimensión Formación profesional y ciudadana: Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo.

Prosiguiendo con la teoría de Vallaeys (2010) es claro que: la universidad influye en la formación de los jóvenes y profesionales, su escala de valores, su manera de interpretar el mundo y de comportarse en él. Incide asimismo en la deontología profesional y orienta la definición de la ética profesional de cada disciplina y su rol social. La universidad responsable se pregunta por el tipo de profesionales, ciudadanos y personas que forma, y sobre la adecuada organización de la enseñanza para garantizar una formación socialmente responsable de sus estudiantes.

En este sentido nuestra universidad se debe "encargar de la formación de sus estudiantes, con una vocación profesionalizante y cívica" (Vallaeys, 2010). Por lo tanto a la universidad le corresponde ser consciente de su responsabilidad en formar hombres de bien para la sociedad. Para este logro, se requiere un esfuerzo por contratar la mejor planta de profesores de tiempo completo dedicación exclusiva, periodo académico y hora clase. La planeación y gestión directiva llevarán a la institución hacia el mejoramiento continuo, en pro de cumplir con los estándares de responsabilidad social.

Sin embargo, la presente investigación muestra que la dimensión *Participación Social* mostró no tener indicadores estadísticamente significativos de RSU en relación a las variable sociodemográfica *Género*, en los estudiantes; pues únicamente el indicador Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social) indicó un valor estadísticamente significativo.

Continuando con Vallaeys (2010): la universidad tiene un peso social que puede (o no) promover el progreso, crear capital social, vincular a los estudiantes con

la realidad exterior, y hacer accesible el conocimiento a todos. La universidad responsable se pregunta cómo puede acompañar el desarrollo de la sociedad y ayudar a resolver sus problemas fundamentales.

En este sentido, la universidad debe ser consciente de su labor a partir la proyección social y extensión; desde su fundación viene desarrollando actividades en el currículo oculto de responsabilidad social, esto no significa que no tenga algunas debilidades o limitaciones.

Por lo tanto, se considera que los objetivos planteados al inicio de la investigación se cumplieron, logrando con esto, un aporte más al campo de la investigación de la RSU, con datos y posibles nuevas líneas de investigación, como contemplar también las expectativas y participación de los grupos de interés externos de la universidad a través del paradigma cualitativo. Asimismo, la construcción de malla curriculares, que articulen aún más el mundo de la Universidad con las realidades y problemáticas sociales, económicas, políticas y culturales que demandan nuestro país, la región y el mundo.

RECOMENDACIONES

Como la investigación realizada se concreta desde el marco del paradigma cuantitativo y es no experimental, se sugiere realizar más estudios que permitan la aplicación de nuevas líneas de investigación y estrategias que conviertan los impactos negativos de RSU hacia una universidad con una nueva identidad y compromiso social sostenible.

Este es el primer estudio empírico de una tesis doctoral, donde se prueban los instrumentos diseñados por Vallaeys et al. (2009) para medir la Responsabilidad Social Universitaria en la Facultad de Economía, Contaduría y Administración de la UJED. Al respecto, ha tenido limitaciones en cuanto no se ha incluido en el análisis otras facultades de ciencias sociales de la UJED. El estudio tampoco ha incluido stakeholders internos de postgrado, solo de pregrado. Aunque es muy poco probable que la ausencia de estos grupos no desvirtúen los resultados obtenidos, se requiere que en futuras investigaciones se contemple todo el universo institucional, para una generalización más precisa. Otra limitación importante es que el análisis de fiabilidad y validez se ha realizado solo con stakeholders internos. Por limitaciones logísticas, no se ha incluido una muestra representativa de stakeholders (grupos de interés) externos de la universidad, tales como empleadores, empresas proveedoras, clientes, egresados, gobierno, municipalidades, sociedad civil y otras entidades y

personas que tengan vinculación directa o indirecta con la universidad, a través de entrevistas y grupos focales, desde una perspectiva cualitativa.

Finalmente, aunque se ha avanzado con el diseño conceptual y metodológico, emerge la necesidad de replicar esta investigación en otras universidades de la localidad para realizar un análisis comparativo de la RSU. Asimismo, en vista de las nuevas oportunidades que proporciona la inclusión de la FECA a CASCLA (Comité de Acreditación de las Ciencias Sociales en Latinoamérica), donde existen indicadores que cubrir sobre Responsabilidad Social en las organizaciones y el nuevo lanzamiento del Observatorio Mexicano de Responsabilidad Social Universitaria (OMERSU) de liderar las políticas universitarias mexicanas en RSU, bajo los buenos auspicios de la SEP y ANUIES, hará obligatoria la aplicación de estrategias y acciones para la creación de un Modelo de Gestión de la RSU en la FECA UJED.

REFERENCIAS

Arana, A., Duque, P., Quiroga. M. & Vargas, F. (2008). Una aproximación a la responsabilidad social en la formación del trabajador social desde los estudios de Ciencia, Tecnología y Sociedad. *Tabula Rasa* 8: 211-234.

Baca, H. Z. (2015*). La Responsabilidad Social Universitaria: Propuesta Conceptual y Medición en el Ámbito de una Universidad Privada en Lima-Perú* (Tesis doctoral). Universidad de Sevilla, Sevilla.

Bacigalupo, L. (2008). La responsabilidad de la universidad en el proyecto de construcción de una sociedad. *Educación Superior y Sociedad*, 13(2), 53-61.

Banco Interamericano de Desarrollo (BID) (2005). "*II Diálogo Global sobre Responsabilidad Social Universitaria*". Disponible en: http://www.iadb.org/publications/index. cfm?lang=es, recuperado el 12 de julio de 2015.

Banco Interamericano de Desarrollo y RED Ética y Desarrollo (2005). Universidad internacional: responsabilidad social universitaria (sitio web oficial) recuperado en: http://www.rsu.uninter.edu.mx

Banco Interamericano de Desarrollo y RED Ética y Desarrollo (2015). Universidad internacional: responsabilidad social universitaria (sitio web oficial) recuperado en: http://www.rsu.uninter.edu.mx

Bisquerra, R. (2004). *Metodología de la investigación educativa*. Madrid: La Muralla.

Briones, G. (1982). *Métodos y técnicas de investigación para las ciencias sociales. México:* Trillas.

Castañeda, G., Ruíz, M., Viloria, O., Castañeda. R. & Quevedo, A. (2007). El rol de las universidades en el contexto de la responsabilidad social empresarial. *Revista Negotium Ciencias Empresariales*, 3(8): 100-132.

Cazau, P. (2006). *Introducción a la investigación en ciencias sociales* (tercera ed.). Buenos Aires, Argentina.

Cevallos, R. (2008). Sobre la Responsabilidad Social en la PUCP (http://blog.pucp.edu.pe/item/44)

Comisión Europea (2001): *Libro Verde para Fomentar un Marco Europeo para la Responsabilidad Social de las Empresas*, Bruselas, citado en ENCABO, A. (2005): LA RSE y las políticas públicas. Valencia.

Cuenya, L., & Ruetti, E. (2010). Controversias epistemológicas y metodológicas entre el paradigma cualitativo y cuantitativo en psicología. *Revista Colombiana de Psicología*, 19 (2) 271-277.

De la Torre, A., Del Rincón, D., y Arnal, J. (1996). *Bases Metodológicas de la investigación educativa*. Barcelona: GR92.

De Miguel, M. (1988). *Paradigmas de la investigación educativa española*. En I Dendaluce (coord.), Aspectos metodológicos de la investigación educativa. (pp 60-77) Madrid: Narcea.

Díaz de Iparraguirre, A. M. (2008): *La responsabilidad social de la Universidad en la promoción del capital social para el desarrollo sustentable*. Edición electrónica gratuita. Texto completo en http://www.eumed.net/libros/2008b/402/index.htm

Domínguez Pachón, M. J. (2009). Responsabilidad Social Universitaria. *Humanismo y Trabajo Social*, 8, 37-67.

Drucker, P. (1999). *La sociedad post capitalista*. México: Grupo editorial norma.

Europa UE. (13 de Diciembre de 20015). *Estrategia en favor del desarrollo sostenible.* Obtenido de: http://europa.eu/legislation_summaries/environment/sustainable_development/l28117_es.htm

Equipo Coordinador UCP (2006). *Responsabilidad Social Universitaria, una manera de ser Universidad*. Teoría y práctica en la experiencia chilena. Santiago de Chile: Editorial Construye País.

Ferrer, J. (2006). *La corresponsabilidad como principio rector para el servicio comunitario desde las universidades venezolanas*. Maracaibo, Venezuela: URBE

Field, A. (2009). *Discovering Statistics using SPSS*. Los Angeles: SAGE.

Flores, F. M. (2004). Implicaciones de los paradigmas de investigación en la práctica educativa. *Revista Digital Universitaria*, 5 (1), 1-9.

García, J., Ramos, C., Gómez, J. D., Ramos, B. J. (2016). Necesidad de nuevos marcos organizativos universitarios desde la responsabilidad social universitaria. *Revista de Ciencias Humanas y Sociales,* No. 80.

Guba, E., & Lincoln, Y. (2002). Paradigmas en competencia en la investigación cualitativa. In C. Derman, & J. Haro, Por los rincones. Antología de métodos cualitativos en la investigación social. (pp. 113-145). La Sonora: El Colegio Sonora.

Hax, A., y Ugarte, J.J., (2014). Hacia la Gran Universidad Chilena, Un modelo de transformación estratégica. Ediciones UC.

Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación (4a ed.)*. México: McGraw-Hill.

Hernández, R., & Saldarriaga, A. (2009). *Gestión de la Responsabilidad Social Universitaria.* Caso: Escuela de Ingeniería de Antioquia. *Dyna*, 76(159), 237-248.

ISO (2010): Norma Internacional ISO 26000:2010. Guía de Responsabilidad Social. Organización Internacional de Normalización. Ginebra.

Kaivola, T., & Rohweder, L, (2007). Towards Sustainable Development in Higher Education–Reflections. *Publications of the Ministry of Education*. Helsinki: Helsinki University Press.

Kerlinger, F. (1990), *Investigación del comportamiento*. México: Mc Graw Hill.

Khun, T. S. (1975). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: Fondo de Cultura Económica.

Leff, E. (2002). Saber ambiental. Sustentabilidad, racionalidad, complejidad, poder. México: Siglo XX Editores.

Lincoln, Y.S. & Guba, E. (1985). Naturalistic inquire. New York: Sage.

Londoño, I. (2011). Aproximación al concepto de responsabilidad social desde el pensamiento del grupo de investigación en Responsabilidad social -GRS - EAM. *Sinapsis* 3 (3), 55-75.

López Martínez. (2010). *Metodología de investigación educativa*. Cuenca.

Martí, J.J., Martínez, F., Martí Vilar, M. y Marí, R. (2007) Responsabilidad social universitaria: acción aplicada de valoración del bienestar psicológico en personas adultas mayores institucionalizadas en *Revista Polis*. Obtenido de (http://www.revistapolis.cl)

Martí, J.J. y Martí, M. (2010). Estudio de variables de responsabilidad social universitaria. Ponencia presentada en el 3º congreso Internacional de Enseñanza Media y Superior organizada por la Secretaria de Educación del Gobierno del D.F. México

Martínez, M. (2007). Marco conceptual y Taxonomía de la proyección social en la Universidad de La Sabana. Colombia.

Martínez y Picco (2008): Responsabilidad Social de las Universidades. Obtenido de (http://carse.org/site)

Mateo, J. (2000). La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas. Barcelona: ICE-Horsori.

Medina, C. (2001). Paradigmas de la investigación sobre lo cuantitativo y lo cualitativo. *Ciencia e Ingeniería Neogranadina*, 10, 79-84.

Morín, E. (2004). Introducción al pensamiento complejo. México, D. F.: Editorial Gedisa.

Morin, E. (2004). El Método 6: La Ética. Paris: Seuil.

Münch, L., & Ángeles, E. (1990). Métodos y técnicas de investigación (2a ed.). México: Trillas.

ONU, (2015). Objetivos del desarrollo sostenible. Extraído el 13 de Noviembre 2015 desde:http://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/

Pelekais, C. Ferrer, J. Cruz, A. Romero, D. (2007). Responsabilidad Social: Compromiso de las organizaciones. Maracaibo: Ediciones Astro Data.

Pérez Serrano, G. (1994). Investigación Cualitativa. Retos e Interrogantes. Métodos I. Madrid: La Muralla.

Plan de Desarrollo Institucional (PDI) de la Universidad Autónoma de Yucatán 2014-2022. Obtenido de http://omersu.org/

Ramos, C. (2012). Cultura innovativa para la universidad de servicio en el marco de la responsabilidad social universitaria. *Opción, Nº 68*. Maracaibo Venezuela. pp. 287-302.

Ribas, A. (2007). Gestao da Responsabilidade Social: Estudo em universidades da regiao

metropolitana de Salvador. Tesis para optar por el título de Magister en Desenvolvimiento Humano y Responsabilidad Social. Salvador: Centro de Pósgraduacao e pesquisa Visconde de Cairu.

Ríos, F. (2006). Educación superior y Servicio Comunitario. En: Gruson, A. (Ed). Una lectura sociológica de la Venezuela actual III. Caracas: Konrad Adenauer-Stiftung. Universidad Católica Andrés Bello.

Sánchez González, Herrera Márquez, Zárate Moreno y Moreno (2007): La Responsabilidad Social Universitaria (RSU) en el contexto del cambio de educación superior. México: Editorial Universidad Autónoma de México.

Trottini, A., Ferrandi, M. y Contesti, P. (2012). La RSU una filosofía de gestión mirada desde la sociedad del conocimiento y su capital humano, en pos del desarrollo sostenible y la construcción de una cultura de paz en *Revista Congreso Universidad*. Vol 1(1). Recuperado de: http://www.congresouniversidad.cu/revista/index.php/congresouniversidad/article/view/47

UNESCO. (9 de octubre de 1998). Declaración Mundial Sobre la Educación Superior en el Siglo XXI: Visión y Acción. Obtenido de http://www.unesco.org/education/educprog/wche/declaration_spa.htm

UNESCO (1998): La Educación superior en el siglo XXI: Visión y acción, París, UNESCO.

United Nations, (1993). Report of the United Nations Conference on Environment and Development, Rio de Janeiro, 3–14 June 1992. Vol. 1, Resolutions Adopted by the Conference. New York: UN

United Nations, (2014). Our Common Future: Report of the World Commission on Environment and Development, Chapter 2: Towards Sustainable Development. Recuperado el 20 de Febrero de 2014 del sitio web de documentos de las Naciones

Unidas en: http://www.un-documents.net/ocf-02.htm#I

Universidad de Huelva. (2009). La Responsabilidad Social Universitaria (RSU). Huelva: Universidad de Huelva.

Universidad Peruana Cayetano Heredia - UPCH. (2011). Lineamientos de Políticas. Responsabilidad Social Universitaria. Lima: Universidad Peruana Cayetano Heredia.

Valleys, F. (2015). Responsabilidad Social Universitaria. Consideraciones compartidas para URSULA (Unión de Responsabilidades Sociales de las Universidades en América Latina). Conferencia presentada en el Taller "Inducción a la Responsabilidad Social Universitaria" en el Marco de la Conferencia Internacional de Educación Superior. ANUIES www.anuies.mx/.../150923194309Taller+RSU.pdf, recuperado el 9 de enero de 2016.

Vallaeys, F. (2014). La responsabilidad social universitaria: un nuevo modelo universitario contra la mercantilización en Revista Iberoamericana de Educación Superior (RIES) Vol. 5(12). Recuperado en: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S200728722014000100006&script=sci_arttext

Vallaeys, François (2010). Hacia La Construcción de Indicadores de Responsabilidad Social Universitaria. Con la colaboración de Luis Carrizo. En www.upch.edu.pe. En línea 17 -10- 2016

Vallaeys, de la Cruz & Sasia. (2009). Responsabilidad social universitaria. Manual de Primeros Pasos. Banco Interamericano de Desarrollo. Editado McGraw-Hill Interamericana Editores, S.A. En www.upch.edu.pe. En linea12 -11- 2016

Vallaeys, F. (2008). Ética y RSU. Entrevista sobre Responsabilidad Social empresarial y universitaria. En www.blog.pucp.edu.pe/ En línea 17 -08- 2011

Vallaeys, F. (2007). “Marco teórico de responsabilidad social universitaria”. Disponible en: http: //www.iadb.org/etica, recuperado el 11 de julio de 2015.

Vallaeys, F. (2007). Responsabilidad Social Universitaria. Propuesta para una definición madura y eficiente. Conferencia presentada en el Taller de Responsabilidad Social Universitaria para el área de Formación Social. ITESEM (http: //www.itesm.mx/va/FEV/dic07/directores_carrera/Responsabilidad_Social_Universitaria.pdf, recuperado el 20 de julio de 2015.

Vallaeys, F. (2006). Responsabilidad social universitaria. Red Ética y Desarrollo, Banco Interamericano de Desarrollo. CD ROM.

Vallaeys, F. (2005) “Breve marco teórico de la Responsabilidad Social Universitaria” (http://blog.pucp.edu.pe/item/)

ANEXOS

Anexo 1 Investigaciones consultadas

Autores	Año	Lugar	Nombre de la Publicación	Objetivo	Metodología	Muestra	Instrumentos	Documento
Magdalena S. Gil Ureta	2007	Chile	Responsabilidad Social y Universidad ¿ Han incorporado el Enfoque RS las Universidades Chilenas?	Evaluar cuán incorporado está el Enfoque de Responsabilidad Social en las Universidades Chilenas. (docencia, investigación, extensión y gestión)	cualitativa	8 universidades Chilenas: Rector, vicerector y grupos de interés (stakeholders) = ciudadanía en general: empleadores, empresas, egresados,	Entrevistas	Artículo de investigación
Cynthia Martínez de Carrasquero, Ramón J. Mavárez, Ligibther A. Rojas, P. y Belkis Carvallo	2008	Venezuela	La responsabilidad social universitaria como estrategia de vinculación con su entorno social.	Proponer lineamientos estratégicos que articulen las funciones universitarias, como lo son la docencia, investigación y extensión con miras a fortalecer la vinculación universidad-entorno social bajo el enfoque de responsabilidad social universitaria.	Descriptiva	Consejo Central de Extensión de la Universidad del Zulia y sus distintas Divisiones de Extensión de diferentes facultades.	Instrumento	Artículo de investigación

Rubén Darío Hernández y Amparo Saldarriaga	2008	Colombia	Gestión de la Responsabilidad Social Universitaria. Caso: Escuela de Ingeniería de Antioquia –Eia	Identificar algunos indicadores de Responsabilidad Social organizacional, reconocidos internacionalmente, se evaluó la percepción de la RS en el quehacer de la EIA	Descriptiva	36 Profesores, 107 estudiantes y 27 administrativos	Encuestas	Artículo de investigación
Francesca Sacco	2009	Venezuela	Responsabilidad, responsabilidad social y Responsabilidad social universitaria, Perspectivas de tres conceptos.	Dilucidar los conceptos Responsabilidad, Responsabilidad Social y Responsabilidad Social Universitaria.	Analítico/ descriptivo	Diversos autores de carácter nacional e internacional.	Análisis	Artículo de investigación
Gracia Navarro, Paula Boero, Gladys Jiménez, Liliana Tapia, Reinier Hollander, Arturo Escobar, Margarita Baeza y Álvaro Espina	2010	Chile	Universitarios y Responsabilidad Social	Conocer los comportamientos relacionados con el ejercicio de la RS y la intencionalidad reportada, al ejercerlos, en un grupo de universitarios chilenos.	Cuantitativo	5.515 estudiantes de seis universidades chilenas	Cuestionario	Artículo de investigación

Alejandra Echeverri Jaramillo	2010	Colombia	Estrategias para la Materialización de las Políticas de Responsabilidad Social Universitaria, en el Marco de los Programas Regionalizados.	Describir algunas de las políticas y estrategias que sobre responsabilidad social se han puesto en marcha en la Universidad de Antioquia, en el marco de los programas regionalizados.	Cualitativa	Planes de estudio en las regiones.	Revisión documental de planes de estudio	Artículo de investigación
Raquel Garde Sánchez, Laura Alcaide Muñoz, Manuel Pedro Rodríguez Bolívar y Ana María Plata Díaz	2010	España	La Divulgación Online de Responsabilidad Social Universitaria. Un Estudio Comparativo en las Universidades Públicas y Privadas Estadounidenses	Identificar aquellas universidades que, en mayor medida, están divulgando información sobre RS en Internet se desarrolló inicialmente una búsqueda de las universidades que a nivel	Cualitativo	500 primeras universidades del ranking de Shanghai.	Búsqueda de Internet como Yahoo, Google y Terra	Artículo de investigación
Carmen de la Calle Maldonado de Guevara	2010	España	La Formación de la Responsabilidad Social del Universitario: Un Estudio Empírico.	Investigar la posible asociación entre dos realidades: la asignatura de Responsabilidad Social y el grado de Responsabilidad Social del Universitario.	Mixto	93 alumnos	Instrumento propio	Tesis de doctorado

Manuel Martí-Vilar, Gonzalo Almerich, Juan Daniel Cifuentes, Miriam Grimaldo, Juanjo Martí, César Merino y Isabel Cristina Puerta.	2011	Varios países (España, Chile, Colombia y Perú)	Responsabilidad Social Universitaria: Estudio iberoamericano sobre influencia de la educación en la formación de profesionales responsables con la sociedad.	Organizar un marco teórico y dar a conocer una metodología colaborativa e innovadora entre Universidades Iberoamericana que permita afrontar los retos que supone para la investigación universitaria de la responsabilidad social en la formación de estudiantes.	Cuantitativo	1.313 estudiantes, entre varones y mujeres, de Chile, Colombia, España y Perú	Cuestionarios Online	Artículo de investigación
Eduardo Gasca-Pliego y Julio César Olvera-García	2011	México	Construir ciudadanía desde las universidades, responsabilidad social universitaria y desafíos ante el siglo XXI					

Manuel Díaz Molina y Silvia Facal Santiago	2011	Uruguay	Percepciones de los Estudiantes de la Facultad de Ciencias Empresariales sobre la Responsabilidad Social Universitaria (Montevideo-Uruguay)	Obtener una primera aproximación de los estudiantes de la Facultad de Ciencias Empresariales respecto de los conceptos relacionados con RSU.	Mixto	95 Alumnos	Encuesta	Artículo de investigación
Jorge Manuel Larrán y Francisco Javier Andrades Peña	2011	España	Estado de La Cuestión de la Responsabilidad Social Universitaria: Un Estudio Cuantitativo Y Cualitativo	Analizar la producción científica de la responsabilidad social universitaria, se precisa la aplicación exacta y correcta de la metodología bibliométrica al conjunto de trabajos que conforman la investigación efectuada sobre un determinado tema de estudio.	Bibliometría: Análisis de la cantidad de artículos publicados en diferentes revistas científicas	Principales revistas científicas del ámbito de la Educación Superior y de la ética empresarial	Análisis	Artículo de investigación

Minerva Aristimuño, Carlos Rodriguez Monroy y Wilfredo Guaita	2011	Venezuela	La Responsabilidad Social Universitaria: Indicadores para su evaluación en Instituciones de Educación Superior	Determinar indicadores de Responsabilidad Social Universitaria (RSU), a ser considerados en un modelo Integral de Evaluación de Instituciones de Educación Superior.	Documental	Revisión documental y bibliográfica de los diferentes conceptos y modelos de Responsabilidad Social Empresarial y Universitaria.	Encuestas propias y entrevistas.	Artículo de investigación

Ignacio Aldeanueva Fernández	2011	España	Responsabilidad Social en la Universidad: Estudio de Casos y Propuesta de Despliegue	Analizar la Responsabilidad Social y profundizar en el estudio de diversos aspectos de la misma, tales como, la evolución que ha experimentado, el contexto en el que se enmarca, los principios que la definen, la relación que tiene con otras disciplinas, los organismos internaciones implicados en su promoción y desarrollo, etc.	Cualitativa: Estudio de Casos Múltiple	Universidades Públicas de Andalucía	Análisis del contexto en el que se enmarca la RS, los principios que la definen, la relación con otras disciplinas y organismos internacionales implicados en su	Tesis de doctorado
Ricardo Gaete Quezada	2012	España	Responsabilidad Social Universitaria: una nueva mirada a la relación de la universidad con la sociedad desde la Perspectiva de las partes interesadas. Un estudio de caso.	Comprender la relación de las universidades con la sociedad mediante la interpretación de los discursos elaborados por los actores sociales desde la perspectiva del concepto de responsabilidad social.	Cualitativa	Partes Interesadas Stakeholders de la universidad	Entrevista semi-estructurada	Tesis de doctorado
Felisol Gil Fernández	2013	México	La responsabilidad social universitaria desde la perspectiva ambiental: universidad y desarrollo sustentable	Analizar la relación entre las universidades y su contribución ambiental, así como los impactos en la comunidad donde se desenvuelven.	Cualitativa	12 universidades mexicanas	Observación directa y Entrevista	Tesis de Maestría

Agrivalca Ramsenia Canelón	2013	Venezuela	Responsabilidad Social Universitaria 2.0. Análisis de las páginas web de universidades de AUSJAL	Analizar los websites de una muestra de instituciones académicas pertenecientes a la AUSJAL, con el ánimo de ahondar en la comunicación de su RSU.	Estudio de Caso Exploratorio-descriptivo	14 universidades pertenecientes a la AUSJAL	Websites	Artículo de investigación
Pascacio José Martínez – Pichardo y Alejandrina Victoria Hernández-Oliva	2013	México	Responsabilidad Social Universitaria: un desafío de la universidad pública mexicana	Aportar elementos que permitan comprender cuál es la responsabilidad social de la universidad pública mexicana	Artículo Análisis	Modelos de universidades y algunos conceptos de RSU	Artículo Análisis	Artículo de investigación
Montserrat Vargas Vergara	2015	España	Responsabilidad Social Universitaria vs asistencia obligatoria a clase: ¿Una incoherencia institucional?	Analizar la correlación que existía entre la asistencia obligatoria a clase y entrega de trabajos, y el rendimiento académico de los estudiantes.	Estudio de casos: Mixto	119 estudiantes	Registro diario de firmas de asistencia y trabajos entregados	Tesis de Doctorado
Diana Schulman, Milena Ramallo, Alicia Di Paola	2015		Teoría de las Representaciones Sociales e Investigación de la Responsabilidad Social en las IES. (Argentina)	Explorar y analizar si la cuestión de la RS se encuentra presente en las representaciones sociales de los docentes universitarios de Ingeniería Mecánica e Ingeniería Industrial.	Mixto	92 profesores	Entrevistas y encuestas estandarizadas	Articulo de investigación

Hilda Zoraida Baca Neglia	2015	Perú	La Responsabilidad Social Universitaria: Propuesta Conceptual y Medición en el Ámbito de una Universidad Privada de Lima - Perú	Determinar el estado del arte de la responsabilidad social en las organizaciones.	Biblio integrativo, métrico y descriptivo	1500 estudiantes, profesores y administrativos	Instrumentos propios	Tesis de Maestría
María Luisa Cely Vargas	2015	Colombia	Responsabilidad Social Universitaria : nueva identidad y compromiso : estudio de caso departamento del Meta, Colombia	Fortalecer el rol de Responsabilidad Social en las Universidades del Departamento del Meta, incorporándola en su quehacer cotidiano de docencia, investigación y extensión, que consolide el compromiso ético, generando desarrollo sostenible y una nueva identidad universitaria.	Estudio de Caso: descriptivo, analítico y de carácter mixto	225 estudiantes, 28 egresados, 27 directivos-administrativos, 63 profesores	Encuesta	Tesis de Doctorado
Jorge Fidel Navarro Becerra y Yamelys Navarro	2016	Colombia y Venezuela	Responsabilidad Social en las Universidades Públicas Binacionales de Colombia y Venezuela	Analizar las características de la responsabilidad social en el personal administrativo de las Universidades públicas binacionales	Cuantitativo	97	Cuestionario	Artículo de investigación
Javiera Natalia Müller Núñez	2016	Chile	Diseño de un Sistema de Control de Gestión para la Implementación de la Responsabilidad Social Universitaria.	Diseñar un sistema de control de gestión, basado en el sistema de ciclo cerrado de Kaplan y Norton (2008), para la implementación de la RSU	Cualitativo	7 universidades, GRI. (Global Reporting Iniciative)	fuentes disponibles, páginas web	Tesis de Maestría

Cristina Crasto, Freddy Marín, y Alexa Senior	2016	Venezuela	Responsabilidad social en la gestión universitaria: una construcción colectiva.	Configurar un sistema teórico conceptual para dar fundamento a la responsabilidad social como un proceso medular en la gestión universitaria.	interpretativo, sustentado en el modelo de "Teoría Fundamentada"	Rectores, directores y decanos	Hoja de cotejo, guion de entrevistas, diarios de notas, grabaciones y Memorandos.	Artículo de investigación
Marta Ruiz-Corbella y María José Bautista-Cerro Ruiz	2016	España	La Responsabilidad Social en la Universidad Española	Identificar y analizar la presencia de la RSU, y su evolución, en las acciones desarrolladas en los cuatro ámbitos clave de toda institución universitaria: la formación, la investigación, la gestión y la participación social.	Exploratorio	84 universidades españolas	Información del conjunto de las universidades españolas	Artículo de investigación
José Manuel García Ramos, Carmen de la Calle Maldonado, María Consuelo Valbuena Martínez y Teresa de Dios Alija	2016	España	La formación en Responsabilidad Social y su impacto en diversas carreras universitarias	Evaluar el impacto de la enseñanza de la asignatura de RSEU sobre los alumnos de distintas titulaciones universitarias.	Cuantitativo	639 estudiantes	Encuesta	Artículo de investigación

Adriano Ricardo Brivio Borja y Freddy Montano Rodríguez	2016	Ecuador	La Responsabilidad Social Universitaria. Tratamiento en la UMET	Analizar los elementos que intervienen en la puesta en práctica de la Responsabilidad Social Universitaria (RSU), su proyección en los momentos actuales a nivel mundial como necesidad para el desarrollo social y su proyección en Ecuador.	análisis documental,	Análisis de documentos de la Universidad Metropolitana del Ecuador (UMET) 2014 y 2015 9 directivos	Encuesta y la entrevista	Artículo de investigación
Ana Luisa López Vélez	2016	España	Propuesta de modelo de evaluación de la Innovación Social Universitaria Responsable (ISUR)	Proporcionar a las universidades con un instrumento que evalúe los cambios experimentados internamente, y particularmente su impacto social.	Análisis documental	Modelos de evaluación utilizados por universidades internacionales.	Información recopilada	Revista

Anexo 2 Cuestionarios de Autoevaluación de RSU

FACULTAD DE ECONOMÍA, CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN
UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL ESTADO DE DURANGO

Responsabilidad Social Universitaria
CAMPUS RESPONSABLE

Cuestionario anónimo y confidencial (**ESTUDIANTES**)

Estimado/a estudiante,
Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responsa las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial, por favor no escriba su nombre. De antemano agradecemos su colaboración.

Por favor, marque la casilla que coincida con su opinión:

Carrera: L.E. ___ **C.P.** **L.A.** **Semestre:** ☐
Género: M ☐ ☐

1. En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad.	1	2	3	4	5	6
2. Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad.	1	2	3	4	5	6
3. Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración.	1	2	3	4	5	6
4. No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual.	1	2	3	4	5	6
5. Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos.	1	2	3	4	5	6
6. Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional.	1	2	3	4	5	6
7. La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales.	1	2	3	4	5	6
8. La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
9. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad.	1	2	3	4	5	6
10. Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
11. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos.	1	2	3	4	5	6
12. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada.	1	2	3	4	5	6
13. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.	1	2	3	4	5	6
14. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria.	1	2	3	4	5	6
15. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno.	1	2	3	4	5	6
16. En la universidad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes.	1	2	3	4	5	6
17. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad.	1	2	3	4	5	6
18. Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6
19. La universidad nos invita a mantener buenas relaciones con las demás universidades con las cuales compite.	1	2	3	4	5	6
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6

Muchas gracias por sus respuestas.

FACULTAD DE ECONOMÍA, CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN
UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL ESTADO DE DURANGO

Responsabilidad Social Universitaria
CAMPUS RESPONSABLE

Cuestionario anónimo y confidencial (**DOCENTES**)

Estimado/a docente,
Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responsa las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial, por favor no escriba su nombre. De antemano agradecemos su colaboración.

Por favor, marque la casilla que coincida con su opinión:

Profesores de tiempo completo ☐ **Medio tiempo:** ☐ **Horas semana mes:** **Grado Academico:**

1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6
2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	1	2	3	4	5	6
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.	1	2	3	4	5	6
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores.	1	2	3	4	5	6
6. Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad.	1	2	3	4	5	6
7. No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.	1	2	3	4	5	6
8. La universidad es socialmente responsable con su personal docente y no docente.	1	2	3	4	5	6
9. La universidad es ambientalmente responsable.	1	2	3	4	5	6
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
11. El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	1	2	3	4	5	6
12. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	1	2	3	4	5	6
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.	1	2	3	4	5	6
14. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.	1	2	3	4	5	6
15. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	1	2	3	4	5	6
16. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	1	2	3	4	5	6
17. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.	1	2	3	4	5	6
18. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	1	2	3	4	5	6
19. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio.	1	2	3	4	5	6
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6

Muchas gracias por sus respuestas.

FACULTAD DE ECONOMÍA, CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN
UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL ESTADO DE DURANGO

Responsabilidad Social Universitaria
CAMPUS RESPONSABLE

Cuestionario anónimo y confidencial (**ADMINISTRATIVOS**)

Estimado/a administrativo,
Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responsa las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial, por favor no escriba su nombre. De antemano agradecemos su colaboración.

Por favor, marque la casilla que coincida con su opinión:

Funciones que desempeña:_____
Género: M ☐ ☐

1. Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6
2. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad.	1	2	3	4	5	6
3. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad.	1	2	3	4	5	6
4. Existe un buen clima laboral entre el personal.	1	2	3	4	5	6
5. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de sus empleados.	1	2	3	4	5	6
6. Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad.	1	2	3	4	5	6
7. No existe discriminación en el acceso al empleo, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.	1	2	3	4	5	6
8. La universidad es socialmente responsable con su personal no docente.	1	2	3	4	5	6
9. La universidad es ambientalmente responsable.	1	2	3	4	5	6
10. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus.	1	2	3	4	5	6
11. El personal recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad.	1	2	3	4	5	6
12. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	1	2	3	4	5	6
13. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente.	1	2	3	4	5	6
14. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional.	1	2	3	4	5	6
15. En la universidad hay libertad sindical.	1	2	3	4	5	6
16. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan.	1	2	3	4	5	6
17. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad.	1	2	3	4	5	6
18. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.	1	2	3	4	5	6
19. La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable.	1	2	3	4	5	6
20. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	1	2	3	4	5	6

Muchas gracias por sus respuestas.

FACULTAD DE ECONOMÍA, CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN
UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL ESTADO DE DURANGO

Responsabilidad Social Universitaria

FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA

Cuestionario anónimo y confidencial (**ESTUDIANTES**)

Estimado/a estudiante,
Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responsa las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial, por favor no escriba su nombre. De antemano agradecemos su colaboración.

Por favor, marque la casilla que coincida con su opinión:

Carrera: L.E. ☐ **C.P.** ☐ **L.A.** **Semestre:** ☐ ☐
Género: M ☐ ☐

	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Parcialmente en desacuerdo	Parcialmente de acuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1. La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable.	1	2	3	4	5	6
2. Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada.	1	2	3	4	5	6
3. La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social.	1	2	3	4	5	6
4. Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual.	1	2	3	4	5	6
5. Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno.	1	2	3	4	5	6
6. Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.	1	2	3	4	5	6
7. Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad.	1	2	3	4	5	6
8. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	1	2	3	4	5	6
9. Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.	1	2	3	4	5	6
10. Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.	1	2	3	4	5	6

Muchas gracias por sus respuestas.

FACULTAD DE ECONOMÍA, CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN
UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL ESTADO DE DURANGO

Responsabilidad Social Universitaria

FORMACIÓN PROFESIONAL Y CIUDADANA

Cuestionario anónimo y confidencial (**DOCENTES**)

Estimado/a docente,
Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responsa las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial, por favor no escriba su nombre. De antemano agradecemos su colaboración.

Por favor, marque la casilla que coincida con su opinión:

Profesores de tiempo completo: **Medio tiempo:** **Horas semana mes:**
Grado académico: _____

1. La universidad brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables.	1	2	3	4	5	6
2. He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la carrera que enseño.	1	2	3	4	5	6
3. Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual.	1	2	3	4	5	6
4. Los diversos cursos que dicto están actualizados y responden a necesidades sociales del entorno.	1	2	3	4	5	6
5. En los cursos a mi cargo los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social.	1	2	3	4	5	6
6. Vinculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	1	2	3	4	5	6
7. He tenido la oportunidad de vincular cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad.	1	2	3	4	5	6
8. He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.	1	2	3	4	5	6
9. En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo.	1	2	3	4	5	6
10. Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.	1	2	3	4	5	6

Muchas gracias por sus respuestas.

FACULTAD DE ECONOMÍA, CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN
UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL ESTADO DE DURANGO

Encuesta Responsabilidad Social Universitaria
GESTIÓN SOCIAL DEL CONOCIMIENTO

Cuestionario anónimo y confidencial (**DOCENTES INVESTIGADORES**)

Estimado/a docente investigador,
Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responsa las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial, por favor no escriba su nombre. De antemano agradecemos su colaboración.

Por favor, marque la casilla que coincida con su opinión:

Línea de Investigación y Generación del conocimiento:_____

1. La universidad cuenta con líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental.	1	2	3	4	5	6
2. Los temas de investigación son definidos en consulta con los intereses de los grupos externos involucrados.	1	2	3	4	5	6
3. Durante la investigación existen procesos de consulta con los usuarios de los resultados a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos.	1	2	3	4	5	6
4. Los grupos externos involucrados en la investigación participan de su evaluación final, cuyos resultados se integran al documento.	1	2	3	4	5	6
5. Los problemas multidimensionales son investigados de manera interdisciplinaria.	1	2	3	4	5	6
6. Los equipos interdisciplinarios de investigación incorporan en su proceso a actores no universitarios.	1	2	3	4	5	6
7. En la universidad existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores.	1	2	3	4	5	6
8. La universidad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresa, u ONG) para elaborar políticas de conocimiento, líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales.	1	2	3	4	5	6
9. La universidad cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles.	1	2	3	4	5	6
10. La universidad cuenta con dispositivos regulares para el seguimiento de las políticas públicas, así como la identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.	1	2	3	4	5	6
11. En la universidad se promueve y estimula el diálogo entre investigadores y decisores políticos.	1	2	3	4	5	6
12. La universidad cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía.	1	2	3	4	5	6
13. La universidad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados de la academia.	1	2	3	4	5	6
14. La universidad investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos y trata de satisfacerlas.	1	2	3	4	5	6
15. La universidad promueve la capacitación de diversos grupos sociales para la investigación y producción de conocimientos propios.	1	2	3	4	5	6
16. La universidad promueve la incorporación permanente de resultados de investigación, estudios de caso y metodologías en los currículos.	1	2	3	4	5	6
17. Los estudiantes de pregrado deben obligatoriamente practicar la investigación en varios cursos de su formación.	1	2	3	4	5	6
18. Los proyectos y programas de investigación incorporan sistemáticamente a los alumnos.	1	2	3	4	5	6
19. Los investigadores de la universidad disponen de tiempo y recursos para atender a los alumnos que lo desean.	1	2	3	4	5	6
20. La universidad promueve un código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.	1	2	3	4	5	6

Muchas gracias por sus respuestas.

FACULTAD DE ECONOMÍA, CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN
UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL ESTADO DE DURANGO

Responsabilidad Social Universitaria
PARTICIPACIÓN SOCIAL

Cuestionario anónimo y confidencial (**ESTUDIANTES**)

Estimado/a estudiante,
Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responsa las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial, por favor no escriba su nombre. De antemano agradecemos su colaboración.

Por favor, marque la casilla que coincida con su opinión:

Carrera: L.E. ☐ **C.P.** ☐. **Se** ☐ **tre:** ☐
Género: M ☐ ☐

1. Percibo que mi universidad se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de desarrollo.	1	2	3	4	5	6
2. Percibo que mi universidad mantiene contacto estrecho con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas).	1	2	3	4	5	6
3. La universidad brinda a sus estudiantes y docentes oportunidades de interacción con diversos sectores sociales.	1	2	3	4	5	6
4. En mi universidad se organizan muchos foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales.	1	2	3	4	5	6
5. Existe en la universidad una política explícita para no segregar el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios.	1	2	3	4	5	6
6. En mi universidad existen iniciativas de voluntariado y la universidad nos motiva a participar de ellos.	1	2	3	4	5	6
7. En el transcurso de mis estudios he podido ver que asistencialismo y desarrollo están poco relacionados.	1	2	3	4	5	6
8. Desde que estoy en la universidad he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por mi universidad.	1	2	3	4	5	6
9. Los estudiantes que egresan de mi universidad han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.	1	2	3	4	5	6
10. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.	1	2	3	4	5	6

Muchas gracias por sus respuestas.

FACULTAD DE ECONOMÍA, CONTADURÍA Y ADMINISTRACIÓN
UNIVERSIDAD JUÁREZ DEL ESTADO DE DURANGO

RESPONSABILIDAD SOCIAL UNIVERSITARIA
PARTICIPACIÓN SOCIAL

Cuestionario anónimo y confidencial (**DOCENTES DE EXTENSIÓN**)

Estimado/a docente de extensión,
Estamos realizando una investigación para identificar las acciones de responsabilidad social en la universidad, por lo que requerimos responsa las siguientes preguntas con la mayor sinceridad posible. Esta encuesta es totalmente anónima y confidencial, por favor no escriba su nombre. De antemano agradecemos su colaboración.

Por favor, marque la casilla que coincida con su opinión:

Proyecto del Área de extensión:_____

El proyecto ...						
1.... nace de un convenio explícito firmado por ambas partes (la universidad y la comunidad beneficiaria),	1	2	3	4	5	6
2.... es diseñado de común acuerdo entre la universidad y la comunidad en la que se llevará a cabo,	1	2	3	4	5	6
3.... es ejecutado y evaluado de modo participativo y equitativo por ambas partes,	1	2	3	4	5	6
4.... genera nuevas redes, asociaciones y capital social,	1	2	3	4	5	6
5.... hace intervenir diferentes actores de diversas especialidades y con diversas habilidades que reflexionan y trabajan juntos,	1	2	3	4	5	6
6.... da lugar a problemas que interesan varias ramas del saber,	1	2	3	4	5	6
7.... integra componentes técnicos, científicos y humanísticos,	1	2	3	4	5	6
8.... necesita de la aplicación de conocimientos especializados para llevarse a cabo,	1	2	3	4	5	6
9.... es fuente de nuevos conocimientos no producidos anteriormente,	1	2	3	4	5	6
10.... da lugar a publicaciones (especializadas y/o de divulgación),	1	2	3	4	5	6
11.... da lugar a capacitaciones específicas para beneficio de sus actores universitarios y no universitarios,	1	2	3	4	5	6
12.... permite articular saberes tradicionales y no académicos con saberes especializados,	1	2	3	4	5	6
13.... permite que sus actores no académicos integren conocimientos especializados a su vida cotidiana,	1	2	3	4	5	6
14.... es fuente de nuevas actividades académicas y aprendizaje significativo para asignaturas de diversas carreras,	1	2	3	4	5	6
15.... permite a docentes practicar el aprendizaje basado en proyectos en sus cátedras,	1	2	3	4	5	6
16.... permite crear nuevas asignaturas en la malla curricular,	1	2	3	4	5	6
17.... involucra a actores externos en la evaluación de los estudiantes,	1	2	3	4	5	6
18.... permite mejorar la vida cotidiana de sus actores y/o desarrollar sus capacidades,	1	2	3	4	5	6
19.... sigue reglas éticas explícitamente formuladas y vigiladas por sus actores (código de ética, comité de ética, reportes financieros transparentes),	1	2	3	4	5	6
20.... se somete a la vigilancia y evaluación de especialistas externos,	1	2	3	4	5	6
21.... se cuida a sí mismo de no caer en el asistencialismo, paternalismo o de no crear feudos,	1	2	3	4	5	6
22.... difunde periódicamente sus alcances y resultados a la comunidad universitaria y los socios externos en forma efectiva,	1	2	3	4	5	6
23.... es fuente de inspiración para otros actores e instituciones,	1	2	3	4	5	6
24.... da lugar a nuevos aprendizajes y proyectos a través de la comunicación de sus buenas prácticas y errores,	1	2	3	4	5	6
25.... es reconocido por la universidad y otras instituciones.	1	2	3	4	5	6

Muchas gracias por sus respuestas.

Anexo 3 Agrupación de los 135 ítems en relación a cada una de las 17 subdimensiones con respecto a las dimensiones de la RSU: Campus responsable, Formación profesional y ciudadana, Gestión social del conocimiento, y Participación social.

Campus Responsable (estudiantes, docentes y administrativos)

Subdimensiones	**indicadores**		
	Estudiantes	**docentes**	**administrativos**
1. Derechos humanos, equidad de género y no discriminación.	No percibo discriminación por género, raza, nivel socioeconómico u orientación política o sexual. Hay equidad de género en el acceso a los puestos directivos. La universidad está organizada para recibir a estudiantes con necesidades especiales.	Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad. No existe discriminación en el acceso a la docencia, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.	Hay equidad de género en las instancias de gobierno de la universidad. No existe discriminación en el acceso al empleo, ni por género, religión, raza, orientación política o sexual.

2. Desarrollo personal y profesional, buen clima de trabajo y aplicación de derechos laborales.	En la universidad las relaciones interpersonales son en general de respeto y cordialidad. Percibo que hay un buen clima laboral entre los trabajadores de la universidad. Entre profesores y estudiantes hay un trato de respeto y colaboración. La universidad nos invita a mantener buenas relaciones con las demás universidades con las cuales compite.	Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad. Existe un buen clima laboral entre el personal. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de los profesores.	Estoy satisfecho con el nivel de remuneración que brinda la universidad. Estoy satisfecho con los beneficios sociales y profesionales que brinda la universidad. Dentro de la universidad se promueve el trabajo en equipo y la solidaridad. Existe un buen clima laboral entre el personal. La universidad brinda facilidades para el desarrollo personal y profesional de sus empleados.
3. Medio ambiente (campus sostenible).	La universidad toma medidas para la protección del medio ambiente en el campus. He adquirido hábitos ecológicos desde que estoy en la universidad. Percibo que el personal de la universidad recibe una capacitación y directivas para el cuidado del medio ambiente en el campus.	La universidad es ambientalmente responsable. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus. El personal docente y no docente recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.	La universidad es ambientalmente responsable. Existe una política institucional para la protección del medio ambiente en el campus. El personal recibe una capacitación en temas ambientales por parte de la universidad. La organización de la vida en el campus permite a las personas adquirir hábitos ecológicos adecuados.

4. Transparencia y democracia (buen gobierno).	Me siento escuchado como ciudadano, puedo participar en la vida institucional. Los procesos para elegir a las autoridades son transparentes y democráticos. Las autoridades toman las grandes decisiones en forma democrática y consensuada. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus. Los estudiantes se preocupan y participan activamente en la vida universitaria. Los estudiantes tienen una participación adecuada en las instancias de gobierno. En la universidad reina la libertad de expresión y participación para todo el personal docente, no docente y estudiantes. Se me informa de modo transparente acerca de todo lo que me concierne y afecta en la universidad.	La universidad es socialmente responsable con su personal docente y no docente. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente. Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.	La universidad es socialmente responsable con su personal no docente. Las autoridades de la universidad han sido elegidas en forma democrática y transparente Me siento escuchado como ciudadano y puedo participar activamente en la vida institucional. En la universidad hay libertad sindical. La universidad me informa adecuadamente acerca de todas las decisiones institucionales que me conciernen y afectan. Se brinda periódicamente información económico-financiera al personal de la universidad. Percibo coherencia entre los principios que declara la universidad y lo que se practica en el campus.

5. Comunicación marketing responsables.	Los mensajes publicitarios que difunde la universidad son elaborados con criterios éticos y de responsabilidad social. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.	.La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable. La universidad promueve relaciones de cooperación con otras universidades del medio. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social	La comunicación y el marketing de la universidad se llevan a cabo en forma socialmente responsable. La universidad busca utilizar sus campañas de marketing para promover valores y temas de responsabilidad social.

Formación profesional y ciudadana (estudiantes y docentes)

Subdimensiones	indicadores	
	estudiantes	**docentes**
1. Presencia de temáticas ciudadanas y de responsabilidad social en el currículo.	La universidad me brinda una formación ética y ciudadana que me ayuda a ser una persona socialmente responsable. Mi formación es realmente integral, humana y profesional, y no sólo especializada. La universidad me motiva para ponerme en el lugar de otros y reaccionar contra las injusticias sociales y económicas presentes en mi contexto social. Mi formación me permite ser un ciudadano activo en defensa del medio ambiente e informado acerca de los riesgos y alternativas ecológicas al desarrollo actual. Los diversos cursos que llevo en mi formación están actualizados y responden a necesidades sociales de mi entorno. Mis profesores vinculan sus enseñanzas con los problemas sociales y ambientales de la actualidad.	La universidad brinda a los estudiantes una formación ética y ciudadana que los ayuda a ser personas socialmente responsables. He tenido reuniones con colegas para examinar los aspectos de responsabilidad social ligados a la carrera que enseño. Percibo que los estudiantes están bien informados acerca de las injusticias sociales y los riesgos ecológicos del mundo actual. Los diversos cursos que dicto están actualizados y responden a necesidades sociales del entorno.
2. Articulación entre profesionalización y voluntariado solidario.	Dentro de mi formación he tenido la oportunidad de relacionarme cara a cara con la pobreza.	He participado en actividades de voluntariado solidario con colegas y alumnos.
3. Aprendizaje profesional basado en proyectos sociales.	Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de participar en proyectos sociales fuera de la universidad. Dentro de mis cursos he tenido la oportunidad de hacer investigación aplicada a la solución de problemas sociales y/o ambientales.	En los cursos a mi cargo los estudiantes tienen que hacer actividades que impactan positivamente en el entorno social. Vinculo a menudo los contenidos temáticos enseñados con los problemas sociales y ambientales de la actualidad. He tenido la oportunidad de vincular cursos a mi cargo con proyectos sociales fuera de la universidad.
4. Integración de actores sociales externos en el diseño de las mallas curriculares.	Dentro de mi formación tengo la posibilidad de conocer a especialistas en temas de desarrollo social y ambiental.	En mi especialidad hemos tenido reuniones con actores sociales externos para discutir la pertinencia social del currículo. Hemos tenido reuniones con egresados de la especialidad para discutir la adecuación del currículo a las demandas sociales actuales.

Gestión social del conocimiento (docentes investigadores)

Actores internos	Subdimensiones	indicador
		Docentes investigadores
Docentes investigadores	1. Promoción de la inter y transdisciplinariedad.	Los problemas multidimensionales son investigados de manera interdisciplinaria. Los equipos interdisciplinarios de investigación incorporan en su proceso a actores no universitarios. En la universidad existen dispositivos de capacitación transdisciplinaria para docentes e investigadores.
	2. Integración de actores sociales externos en las investigaciones y el diseño de líneas de investigación.	Los temas de investigación son definidos en consulta con los intereses de los grupos externos involucrados. Durante la investigación existen procesos de consulta con los usuarios de los resultados a través de entrevistas, reuniones comunitarias u otros dispositivos. Los grupos externos involucrados en la investigación participan de su evaluación final, cuyos resultados se integran al documento. La universidad establece alianzas y sinergias con otros actores (gobierno, empresa, u ONG) para elaborar políticas de conocimiento, líneas de investigación o campos de formación adecuados a los requerimientos sociales. En la universidad se promueve y estimula el diálogo entre investigadores y decisores políticos. La universidad promueve la incorporación permanente de resultados de investigación, estudios de caso y metodologías en los currículos. Los estudiantes de pregrado deben obligatoriamente practicar la investigación en varios cursos de su formación. Los proyectos y programas de investigación incorporan sistemáticamente a los alumnos.
	3. Difusión y transparencia de conocimientos socialmente útiles hacia públicos desfavorecidos.	La universidad cuenta con sistemas de promoción de investigaciones socialmente útiles. La universidad cuenta con medios específicos de difusión y transferencia de conocimientos a la ciudadanía. La universidad promueve la divulgación científica y la difusión del saber a públicos marginados de la academia. La universidad investiga las necesidades de conocimiento pertinente de los grupos sociales más excluidos y trata de satisfacerlas. La universidad promueve la capacitación de diversos grupos sociales para la investigación y producción de conocimientos propios. Los investigadores de la universidad disponen de tiempo y recursos para atender a los alumnos que lo desean. La universidad promueve un código de ética de la ciencia y de los científicos, así como la vigilancia ciudadana de la actividad científica.

	4. Promoción de investigaciones aplicadas a temas de desarrollo.	La universidad cuenta con líneas de investigación orientadas al desarrollo social y la sostenibilidad ambiental. La universidad cuenta con dispositivos regulares para el seguimiento de las políticas públicas, así como la identificación y análisis de los grandes temas de la sociedad.

Dimensión participación social (estudiantes y docentes de extensión)

Actores internos	Subdimensiones de RSU	indicadores	
		estudiantes	Docentes en extensión
Estudiantes Docentes de extensión	1. Integración de la formación académica con la proyección social (comunidades de aprendizaje mutuo).	Percibo que mi universidad mantiene contacto estrecho con actores clave del desarrollo social (Estado, ONG, organismos internacionales, empresas). La universidad brinda a sus estudiantes y docentes oportunidades de interacción con diversos sectores sociales. Existe en la universidad una política explícita para no segregar el acceso a la formación académica a grupos marginados (población indígena, minoría racial, estudiantes de escasos recursos, etc.) a través de becas de estudios u otros medios.	Hace intervenir diferentes actores de diversas especialidades y con diversas habilidades que reflexionan y trabajan juntos, Da lugar a problemas que interesan varias ramas del saber, Integra componentes técnicos, científicos y humanísticos, Necesita de la aplicación de conocimientos especializados para llevarse a cabo, Es fuente de nuevos conocimientos no producidos anteriormente, Permite articular saberes tradicionales y no académicos con saberes especializados, Permite que sus actores no académicos integren conocimientos especializados a su vida cotidiana, Es fuente de nuevas actividades académicas y aprendizaje significativo para asignaturas de diversas carreras, Permite a docentes practicar el aprendizaje basado en proyectos en sus cátedras, Permite crear nuevas asignaturas en la malla curricular, Involucra a actores externos en la evaluación de los estudiantes, Se somete a la vigilancia y evaluación de especialistas externos,

	2. Lucha contra el asistencialismo y paternalismo en el servicio universitario a la comunidad.	En mi universidad existen iniciativas de voluntariado y la universidad nos motiva a participar de ellos. En el transcurso de mis estudios he podido ver que asistencialismo y desarrollo están poco relacionados. Los estudiantes que egresan de mi universidad han recibido una formación que promueve su sensibilidad social y ambiental.	Es ejecutado y evaluado de modo participativo y equitativo por ambas partes, Da lugar a capacitaciones específicas para beneficio de sus actores universitarios y no universitarios, Permite mejorar la vida cotidiana de sus actores y/o desarrollar sus capacidades, Es fuente de inspiración para otros actores e instituciones, Sigue reglas éticas explícitamente formuladas y vigiladas por sus actores (código de ética, comité de ética, reportes financieros transparentes), Se cuida a sí mismo de no caer en el asistencialismo, paternalismo o de no crear feudos,
	3. Promoción de redes sociales para el desarrollo (creación de capital social).	Desde que estoy en la universidad he podido formar parte de grupos y/o redes con fines sociales o ambientales organizados o promovidos por mi universidad.	Genera nuevas redes, asociaciones y capital social, Da lugar a publicaciones (especializadas y/o de divulgación), Difunde periódicamente sus alcances y resultados a la comunidad universitaria y los socios externos en forma efectiva, Da lugar a nuevos aprendizajes y proyectos a través de la comunicación de sus buenas prácticas y errores, Es reconocido por la universidad y otras instituciones.

	4. Participación activa en la agenda local y nacional del desarrollo.	Percibo que mi universidad se preocupa por los problemas sociales y quiere que los estudiantes seamos agentes de desarrollo. En mi universidad se organizan muchos foros y actividades en relación con el desarrollo, los problemas sociales y ambientales. En el transcurso de mi vida estudiantil he podido aprender mucho sobre la realidad nacional y los problemas sociales de mi país.	Nace de un convenio explícito firmado por ambas partes (la universidad y la comunidad beneficiaria), Es diseñado de común acuerdo entre la universidad y la comunidad en la que se llevará a cabo,

Universidad Pedagógica de Durango
Educar para Transformar

Universidad Juárez del Estado de Durango

FECA

ReDIE
Red Durango de Investigadores Educativos A.C.