

SISTEMA DE INFORMACIÓN ESTRATÉGICA PARA LA GESTIÓN UNIVERSITARIA EN LA UNIVERSIDAD DE OTAVALO

Luis A. Acosta, Francisco A. Becerra y Raúl Alpízar F.

Universidad de Otavalo, Ecuador. (e-mail: lacosta@uotavalo.edu.ec)

Universidad de Cienfuegos, Cienfuegos, Cuba.

(e-mail: fbecerra@ucf.edu.cu; rafdez@ucf.edu.cu)

Resumen

El objetivo general de la ponencia es proponer la estructura y contenido de un Sistema de Información Estratégica para la Gestión Universitaria que sirva de apoyo a la planificación, evaluación y toma de decisiones en la Universidad de Otavalo. La propuesta constituye una herramienta de gran utilidad práctica por sus posibilidades de utilización por directivos, profesores y estudiantes en el desarrollo de los procesos académicos, investigativos, de vinculación y administrativos. El resultado final del trabajo es la propuesta del Sistema de Información Estratégica, formado por cuatro módulos y veintiuna aplicaciones informáticas estrechamente interrelacionadas entre sí, que operan desde una base de datos única y con un alto grado de integralidad, y en el que tienen un papel protagónico la planificación y la evaluación interna. El conjunto de indicadores que forman parte de la planificación estratégica y de la evaluación institucional son objeto de seguimiento continuo mediante un Balanced Scorecard o Cuadro de Mando Integral.

Palabras claves: Sistemas de información estratégica, planificación estratégica, evaluación institucional, toma de decisiones.

STRATEGIC INFORMATION SYSTEM FOR UNIVERSITY MANAGEMENT AT THE UNIVERSITY OF OTAVALO

Abstract

The general objective of the report is to propose the structure and content of a System of Strategic Information for the university that serves from support to the planning, evaluation and decisions in the University of Otavalo. The proposal constitutes a tool of great practical utility for its use possibilities for directive, professors and students in the development of the academic, investigative processes, of relationship with society and administrative. The result of the work is the proposal of the System of Strategic Information, formed by four modules and twenty-one computer applications closely interrelated to each, that operate from unique database, with a high integrate grade and have a protagonist paper in the planning and the internal evaluation. The group of indicators that are part of the strategic planning and of the institutional evaluation they are object of continuous pursuit by means of a Balanced Scorecard.

Keywords: Strategic information systems, strategic planning, institutional evaluation, decision making

Sistema de Información Estratégica para la Gestión Universitaria en la Universidad de Otavalo (Ecuador)

INTRODUCCIÓN

Uno de los retos más desafiantes de la educación superior en la actualidad es el perfeccionamiento de la gestión universitaria y de cada uno de los procesos que la integran. En la Conferencia Mundial sobre la Educación Superior “La educación superior en el siglo XXI: Visión y acción”, organizada en París por la UNESCO en octubre de 1998 se expresó el deber de generalizar en la mayor medida posible la utilización de las nuevas tecnologías para que ayuden a los establecimientos de educación superior a reforzar el desarrollo académico, a ampliar el acceso, a lograr una difusión universal y extender el saber, y a facilitar la educación durante toda la vida. Los gobiernos, los establecimientos de enseñanza y el sector privado deberán procurar, enfatiza el informe, en que se faciliten en un nivel suficiente infraestructuras de informática y de redes de comunicaciones, servicios informáticos y formación de recursos humanos (UNESCO, 1998).

Muchas veces se confunde el concepto de tecnología de la información (TI) con el de sistemas de información (SI). En las definiciones conceptuales del término “tecnología de la información”, generalmente se hace énfasis en determinados aspectos, como pueden ser: el tratamiento de la información, la solución de problemas, la toma de decisiones y la integración de las tecnologías, entre otros. Al respecto, Mansfield expone una definición bastante amplia cuando afirma que las TI se pueden definir como el conjunto de desarrollos tecnológicos relacionados con la elaboración, transmisión, manipulación y presentación de datos, que sobre la base del microprocesador se aplican en las áreas de la comunicación, el cálculo y el control (Mansfield, 1984).

Para obtener el máximo de las tecnologías de la información es necesario gestionarla con eficiencia y ello conduce al análisis del concepto de sistemas de información. Muy precisa es la definición que los considera como un conjunto de personas, datos, procesos y tecnología de la información que interactúan para recoger, procesar, almacenar y proveer la información necesaria para el correcto funcionamiento de la organización (Whitten, et al., 2004). De ahí, la atención que merecen por constituir un soporte

imprescindible que permite desarrollar y fortalecer el proceso de enseñanza-aprendizaje; organizar las investigaciones en correspondencia con los intereses de la propia institución y de su entorno; automatizar los procesos administrativos y las actividades de vinculación con la comunidad. Muchas instituciones educativas han encontrado en las TI un potente aliado (Martín–Gutiérrez, et al., 2015), al punto que el progresivo avance de las TI se posiciona como una de las principales fuentes de innovación y de ventaja competitiva en los sectores que las han implementado, como es el caso de la educación (Dastan, et al., 2011)

La propia evolución de las TI ha condicionado el desarrollo de una tipología de SI en paralelo. Para Senn (1992), desde la perspectiva de la toma de decisiones, los SI pueden ser: de Procesamiento de Datos (*TPS-Transactional Processing Systems*), Sistemas de Información para la Administración o Gerenciales (*MIS- Management Information Systems*), Sistemas de Soporte a la Toma de Decisiones (*DSS– Decision Support Systems*), Sistemas de información para ejecutivos (*EIS– Executive Information Systems*) y Sistemas Expertos o sistemas basados en el conocimiento (*WKS–Knowledge Working Systems*).

Lo que hoy es conocido como “Sistema de Información Gerencial” ha ido evolucionando con el transcurso del tiempo. En una primera instancia, los canales de comunicación eran informales en estructura y utilización; sin embargo, con la aparición y el uso en masas de la informática, se transformaron en “Sistemas de Procesamiento Electrónico de Datos”. Posteriormente, dieron lugar al concepto de “Sistema de Información Basado en Computadoras”, que se popularizaron como “Sistemas de Información Gerencial”. Al introducir en esta terminología el concepto de “Estrategia”, entendida como la formulación, ejecución y evaluación de acciones que permitirán que una organización logre sus objetivos, conceptualmente se deriva a los conocidos *Sistemas de Información Estratégica* (SIE), que forman parte del ser de la organización, bien porque supone una ventaja competitiva por sí mismo, o bien porque está unido de una forma esencial al negocio y aporta un atributo especial a sus procesos y a la toma de decisiones (Puello, et al., 2013).

En la planificación institucional de la Universidad de Otavalo (UO), Ecuador, se establece como una de sus metas más importantes para el período 2015-2020, la elaboración e implementación de un SIE (Anexo 1), que contribuya a proporcionar la información necesaria y oportuna para la toma de decisiones. Por ello, se avanza en la formación de los directivos y profesores en temas relacionados con la importancia de la dirección estratégica y la evaluación institucional y se fortalece el trabajo de dirección en equipos, el alineamiento de las estrategias, objetivos estratégicos y la visión de futuro, compartida e integrada a nivel institucional mediante el uso de las TI (Ali, et al., 2014). Se reconoce como una de las principales fortalezas de la institución, la tecnología de punta aplicada a la educación en todas las aulas, la accesibilidad plena a internet e intranet, así como el compromiso y la motivación de la mayoría de los profesores con la visión y proyección estratégica institucional (Martelo, et al., 2015).

Sin embargo, se detectan un grupo de problemas o barreras (Hosseini et al., 2012) de diversa índole que exigen la búsqueda de soluciones acorde a las propias exigencias actuales de la gestión universitaria y de los retos actuales y futuros de la nueva universidad ecuatoriana. Luego, la cuestión esencial a analizar en esta investigación está relacionada con *las características debe tener un SIE aplicado a la gestión universitaria, de modo que permita sustentar de manera efectiva la planificación, evaluación y toma de decisiones en la universidad, para contribuir eficazmente al mejoramiento de la calidad de los procesos universitarios.*

Los argumentos que justifican la necesidad de disponer de este sistema son: la inexistencia de un mecanismo único para la recolección de la información y la poca eficacia en su tratamiento, análisis y distribución; la insuficiente racionalidad y eficiencia en el uso y manejo de la información en el tiempo adecuado, de manera que permita dar respuesta a los problemas que se presentan con ayuda de la tecnología; la comunicación ineficaz entre la dirección, la secretaría académica y el resto de las áreas de la institución; la incipiente formación en conocimientos en el área del saber de la informática de algunos de los protagonistas del proceso; la utilización de diversos criterios para la clasificación

de la información, la duplicidad de bases de datos, el deficiente control de la fiabilidad de la información y la escasa cultura del uso de la misma.

En el contexto universitario, las TI permiten apoyar el proceso enseñanza–aprendizaje en un entorno virtual (desarrollo de los programas de las asignaturas de cada carrera), optimizar los procesos que se llevan a cabo en las distintas áreas del conocimiento, tanto en el pregrado como en la continuidad de estudios, potenciar la calidad de las investigaciones en las distintas ramas del saber, desarrollar actividades de vinculación con la sociedad y las comunidades, y automatizar los procesos de gestión administrativa para favorecer la toma de decisiones. Las TI son parte central de la mejora de las Instituciones de Educación Superior (Lau & Yuen, 2014) y repercuten tanto en el modo de gestionar como en las funciones sustantivas: docencia, investigación y gestión del conocimiento (Yassin, et al., 2013).

DESARROLLO

Para lograr coherencia entre la propuesta del SIE-GU con los pilares de calidad de la UO, se diseñó una metodología de trabajo que consta de diez etapas: (1) Evaluación de la *planificación estratégica* institucional: Delimitación del objeto de estudio, la estructura de la organización y el análisis de su ambiente externo e interno (2) Examen de la *información disponible* en la organización: Políticas y procedimientos, modelo de gestión, manuales de procedimientos específicos, entre otros; (3) Identificación de la *información necesaria* para la elaboración del SIE-GU; (4) Balance de información: *compatibilización* de la información disponible y necesaria; (5) Identificación de los *procesos* de la organización: Manual de procesos, entradas, salidas. Procesos estratégicos, claves y de apoyo; (6) Construcción del *equipo de trabajo*: Encargado de analizar las principales metodologías de trabajo, resaltando el enfoque participativo, donde el diseño y desarrollo de la entidad están centrados en el usuario (Briede & Mora, 2013); (7) Definición de los *componentes* del SIE-GU; (8) Elaboración de los planes estratégicos para la *implementación* de las aplicaciones informáticas; (9) *Evaluación* de los resultados:

Incluye la validación del sistema y la satisfacción de los usuarios; y (10) Examen de *alternativas de mejora* del SIE-GU.

La evaluación del nivel de implementación del SIE-GU, se realizó mediante un cuestionario en septiembre de 2017, donde se solicitó a cada uno de los directivos su valoración sobre el nivel de utilización e implementación de las aplicaciones informáticas pertenecientes a cada uno de los cuatro por módulos del sistema, otorgando una calificación de 1 a 5 (ver Tabla 1). Para ello se utilizó una escala común, con los siguientes niveles: 1 = No se está utilizando esta aplicación de TI en la universidad; 2 = Está prevista la utilización de la aplicación de TI, pero no se ha implantado todavía; 3 = Esta aplicación de TI está en proceso de implantación; 4 = Esta aplicación de TI está implantada y requiere de ser perfeccionada; y 5 = Esta aplicación de TI está en pleno funcionamiento y continúa su actualización.

El SIE-GU está formado por cuatro módulos principales con sus respectivas aplicaciones, responde al modelo cliente–servidor y considera los procesos más importantes de la institución y sus respectivas actividades; con acceso pleno a intranet e internet; es único e integrado y favorece la participación de los actores implicados, aportando información valiosa orientada a la toma de decisiones para el mejoramiento continuo de la calidad y los resultados de la gestión universitaria. El SIE-GU abarca un espacio digital, a través de las plataformas unificadoras (Zhan, et al., 2003). Son muy importantes las características, de acuerdo a los objetivos propuestos (Ng, et al., 2011). En el caso del SIE-GU, sus características pueden resumirse en: (1) Módulos personalizados; (2) Información centralizada; (3) Administración de usuarios; (4) Administración de roles y permisos; (5) Reportes on-line; (6) Estructura cliente-servidor; (7) Seguimiento continuo; y (8) Estándares de calidad de software

El SIE-GU, al ofrecer información sobre el Plan Estratégico de Desarrollo Institucional, incluye: la misión, la visión, los valores compartidos, la metodología de elaboración y las herramientas aplicadas, las áreas de resultado clave, objetivos estratégicos, estrategias y planes de acción, la matriz de objetivos estratégicos, los programas, proyectos y

actividades, el sistema de indicadores utilizado para medir la gestión universitaria, el presupuesto y el plan de monitoreo y evaluación. Como parte del proceso de evaluación del cumplimiento de los objetivos, el SIE-GU apoya el proceso del chequeo del cumplimiento parcial y final de los resultados para cada uno de los ejes estratégicos, programas y proyectos (Anexo 2). Para controlar el nivel de cumplimiento de los indicadores se apoya en un sistema de alerta basado en una gama de colores, expresado en un cuadro de mando integral, lo que representa una gran ayuda para los directivos en el análisis de los resultados y la toma de decisiones relacionadas con el Plan Operativo Anual y el modelo de evaluación.

La aplicación referida a la evaluación institucional se presenta en dos secciones: información (Anexo 3) y gestión (Anexo 4). En la primera sección se carga al sistema la información por criterios, subcriterios e indicadores establecida en el modelo aplicado por el Consejo de Evaluación, Acreditación y Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior (CEAACES) y en cada indicador se reportan las evidencias que lo sustentan con su porcentaje de cumplimiento. Con respecto a la gestión el sistema facilita evaluar con agilidad los niveles porcentuales de cumplimiento de cada uno de los indicadores, subcriterios y criterios con respecto al patrón de calidad, lo que es de mucha utilidad para los directivos en los seguimientos diarios, semanales, mensuales y anuales y para la obtención de información útil para la toma de decisiones estratégicas y operativas.

Mediante el SIE-GU se realiza la evaluación del desempeño de los docentes a tiempo completo y parcial. Los propios profesores realizan su autoevaluación con ayuda del sistema, los estudiantes efectúan la heteroevaluación de sus profesores, los pares evalúan a los docentes y los directivos valoran el cumplimiento de los planes de trabajo individuales de sus subordinados. Finalmente, a través del sistema se realiza la evaluación integral considerando las funciones reglamentadas: docencia, investigación y gestión.

Al analizar y evaluar el grado de implementación de las aplicaciones (ver Tabla 2), se puede apreciar que la mayoría está en pleno funcionamiento y continúa su actualización

o están implantadas y requieren ser perfeccionadas. Finalmente, se elaboró un plan de alternativas de mejora donde destaca el plan estratégico para la culminación de las aplicaciones no concluidas y la necesidad de continuar perfeccionando su integración, así como la eliminación de las posibles redundancias.

Tabla 1: Módulos del SIE-GU y sus aplicaciones

No.	Módulos del SIE-GU y aplicaciones	1	2	3	4	5
<i>Academia</i>						
1	Gestión Académica- GSA					
2	Entorno Virtual de Aprendizaje- EVA					
3	Ficha Socioeconómica- FSE					
4	Repositorio Digital- DSPACE					
5	Sistema de Seguimiento del Sílabo-SSS					
6	Sistema de Homologaciones-SH					
7	Sistema de Evaluación Integral a Docentes (SEID)					
<i>Investigación</i>						
8	Sistema de Administración de Bibliotecas- SAB					
9	Sistema de Proyectos de Investigación					
<i>Vinculación</i>						
11	Sistema de Administración de Herramientas Psicológicas- SAHP					
12	Sistema de Proyectos de Vinculación					
13	Sistema de Becas-SB					
14	Sistema de Graduados- SG					
15	Sistema Consultorios Jurídicos Gratuitos-SCJG					
<i>Administración</i>						
16	Sistema de Registro de Personal- SRP					
17	Sistema de Archivos e Inventarios- SAI					
18	Sistema Contable-SC					
19	Sistema de Gestión Documental- Help Desk (SHD)					

20	Sistema de Planificación Universitaria (SPU)					
21	Sistema de Evaluación Interna- SEI					

Los principales aportes que resaltan de la elaboración del SIE-GU son los siguientes:

(i) Una contribución teórica, enmarcada en la fundamentación del diseño e implementación de un SIE-GU, de carácter integrado, considerando los procesos más importantes de la institución y sus interrelaciones.

(ii) Una contribución metodológica, al proponer una metodología fundamentada científicamente para la elaboración de un SIE-GU, incluyendo etapas, contenido, pasos necesarios y estructura requerida para aplicarlo a la realidad concreta y específica de la UO.

(iii) Una contribución práctica mediante la implementación del SIE-GU, el cual se apoya en un programa informático de consulta permanente por los actores involucrados, y que incluye a toda la comunidad universitaria.

El SIE-GU tiene sus antecedentes en un Sistema de Gestión Académica y Administrativa (SGAA) implementado en los últimos años en la Universidad de Otavalo. Independientemente de los elementos positivos que resaltan de las aplicaciones informáticas y del reconocimiento social por esta experiencia, el proyecto SGAA dejó algunos vacíos importantes. De la valoración crítica realizada al SGAA, surgió la necesidad de avanzar a un estadio superior, mediante el diseño e implementación del SIE-GU, cuyas características y contenido favorecen de manera efectiva la toma de decisiones estratégicas, tácticas y operativas en materia de planificación estratégica y operativa, autoevaluación institucional, evaluación del desempeño y otras dimensiones de la gestión universitaria.

El principal vacío identificado en las aplicaciones del SGAA estuvo dado por la no existencia de una plataforma centralizada de información en línea para la gestión. Por

ello, existen sólidos argumentos que refuerzan la necesidad de fundamentar teórica y metodológicamente la necesidad de implementar un SIE-GU. Las continuas amenazas a que está sometida la UO ante los retos actuales y futuros de la educación superior ecuatoriana imponen la necesidad y urgencia de consolidar una cultura de gestión de la calidad y a ello contribuye la utilización de un sistema integrado para apoyar el desarrollo de la planificación, la ejecución de los procesos universitarios, la evaluación institucional y su adecuada interrelación con las exigencias del patrón de calidad definido por el organismo externo evaluador.

En este sentido, la evidencia empírica permite ratificar que en la mayoría de las universidades existen pocas experiencias en el diseño e implementación de un SIE-GU. Cuando existen, generalmente se trata de aplicaciones incompletas debido a que no integran los cuatro ejes básicos mencionados. Haber logrado un nivel de implementación e interrelación de las aplicaciones informáticas concluidas es el resultado más importante de la investigación realizada y se convierte en un desafío permanente para la asimilación de otras experiencias nacionales e internacionales, la integración plena de las aplicaciones y el monitoreo permanente del grado de satisfacción de los clientes internos y externos, considerando los grandes volúmenes de información que se procesan sistemáticamente en una universidad.

CONCLUSIONES

La implementación práctica de las aplicaciones informáticas concluidas y que forman parte del contenido del SIE-GU, favorecen la automatización de la mayoría de los procesos y actividades de la institución. El plan incluye veintiuna aplicaciones pertenecientes a cuatro módulos, de las cuales catorce están en pleno funcionamiento, cuatro están implantadas pero requieren ser perfeccionadas y tres están en proceso de implantación. Todas las aplicaciones ofrecen reportes de salida que nutren los indicadores de la planificación y evaluación institucional, el cuadro de mando integral y la evaluación del desempeño de los docentes a tiempo completo y parcial, de modo que

contribuyen a la toma de decisiones estratégicas, operativas y tácticas en esas áreas de la gestión universitaria. El sistema está en un 91,4 % de implementación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Ali, R. H., *Strategic is Planning Practices: A Comparative Study of Malaysia and New Zealand*. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 164, 516-521 (2014)

Briede, J. C., Mora, M. L. *Propuesta evaluativa para el Taller de Diseño Centrado en el Usuario (DCU), en la Carrera de Diseño Industrial de la Universidad del Bío-Bío, Chile*. Formación Universitaria, 6(2), 33-42. (2013)

Dastan, D.C. *The Effects of Information Technology Supported Education on Strategic Decision Making: An Empirical Study*. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 24, 1134-1142 (2011)

Hosseini, M. H., Karimzadegan, D., y Sazvar, A. *Identification of Management Information System (MIS) strategies barriers in higher education institutions through multi-criteria decision making (MCDM) approach: Case study of Ferdowsi University of Mashhad*, Educational Research and Reviews: 7(5), 111-120 (2012).

Lau, W. W., y Yuen, A. H. *Developing and validating of a perceived ICT literacy scale for junior secondary school students: Pedagogical and educational contributions*. Computers & Education, 78, 1-9. (2014)

Mansfield, R. *"Changes in Information Technology, Organizational Design and Managerial Control"*, en Piercy, N., The Management Implications of New Information Technology, London: Croom Helm. (1984)

Martelo, Raúl J; PONCE, Antonio L y Acuña, Franklin. *Guía Metodológica para el Diseño de un Plan Estratégico Informático en Instituciones de Educación Superior*. Formación Universitaria, 9(1), 91-98. (2016)

Martín-Gutiérrez J., Fabiani P., Benesova W., Meneses M.D., Mora C. *Augmented reality to promote collaborative and autonomous learning in higher education*. Computers in Human Behavior, 51, 752–761 (2015).

Ng, S. C., Wong, C. K., Lee, T. S., y Lee, F. Y. Design of an Agent-based Academic Information System for Effective Education Management. *Information Technology Journal*: 10(9), 1784-1788 (2011).

Puello, Plinio; Cabarcas, Amaury y Martelo, Raúl. *Sistema de información gerencial para la administración de recursos educativos*. Formación Universitaria, 6(5), 13-20. (2013)

Senn, J.A. (1992). *Análisis y Diseño de Sistemas de Información*. México: McGraw-Hill.
UNESCO. *Conferencia Mundial sobre la Educación Superior La educación superior en el siglo XXI Visión y acción. Informe Final. Tomo I*. UNESCO, París, Francia. Retrieved from: unesdoc.unesco.org/images/0011/001163/116345s.pdf. (1998).

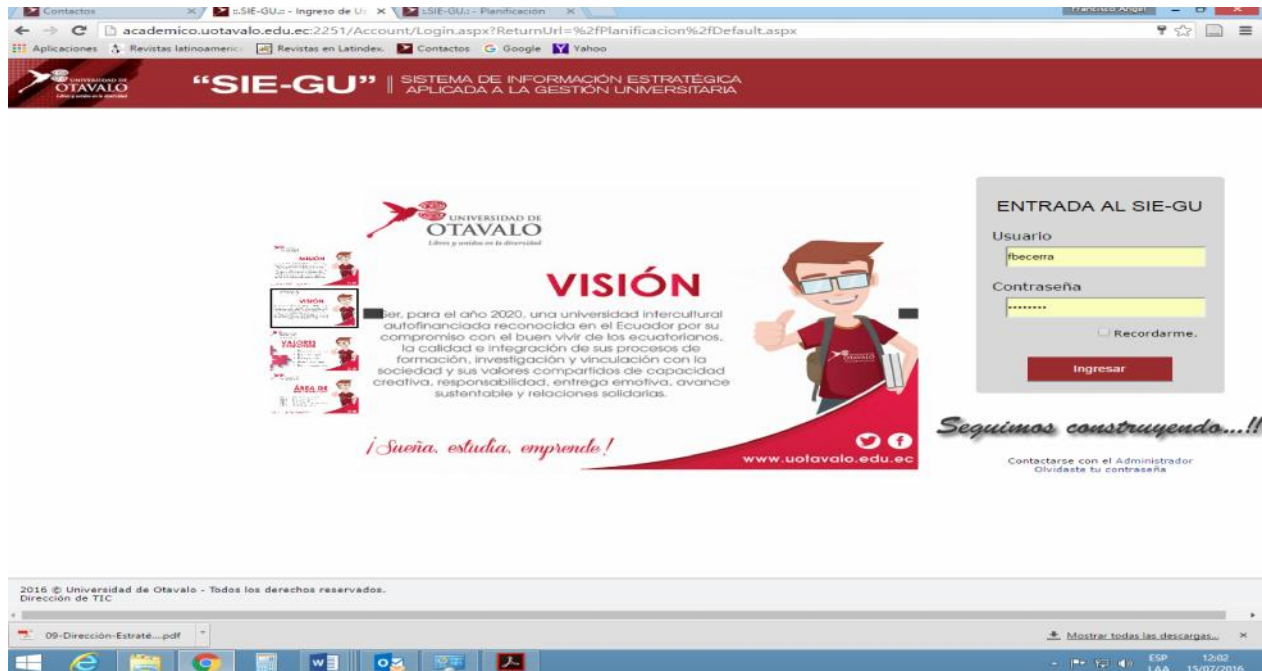
Whitten, J, Bentley. L.D y K.C. Dittman. *Sistem análisis & design methods* citado por Fernández Vicenç, 2006: Desarrollo de sistemas de información: una metodología basada en el modelado. (2004)

Yassin, F. S., *The Influence of Organizational Factors on Knowledge Sharing Using ICT among Teachers*. *Procedia Technology*, 11, 272-280 (2013)

Zhan, H. F., Lee, W. B., Cheung, C. F., Kwok, S. K., yGu, X. J. *A web-based collaborative product design platform for dispersed network manufacturing*. *Journal of Materials Processing Technology*, 138(1-3), 600– 604. (2003).

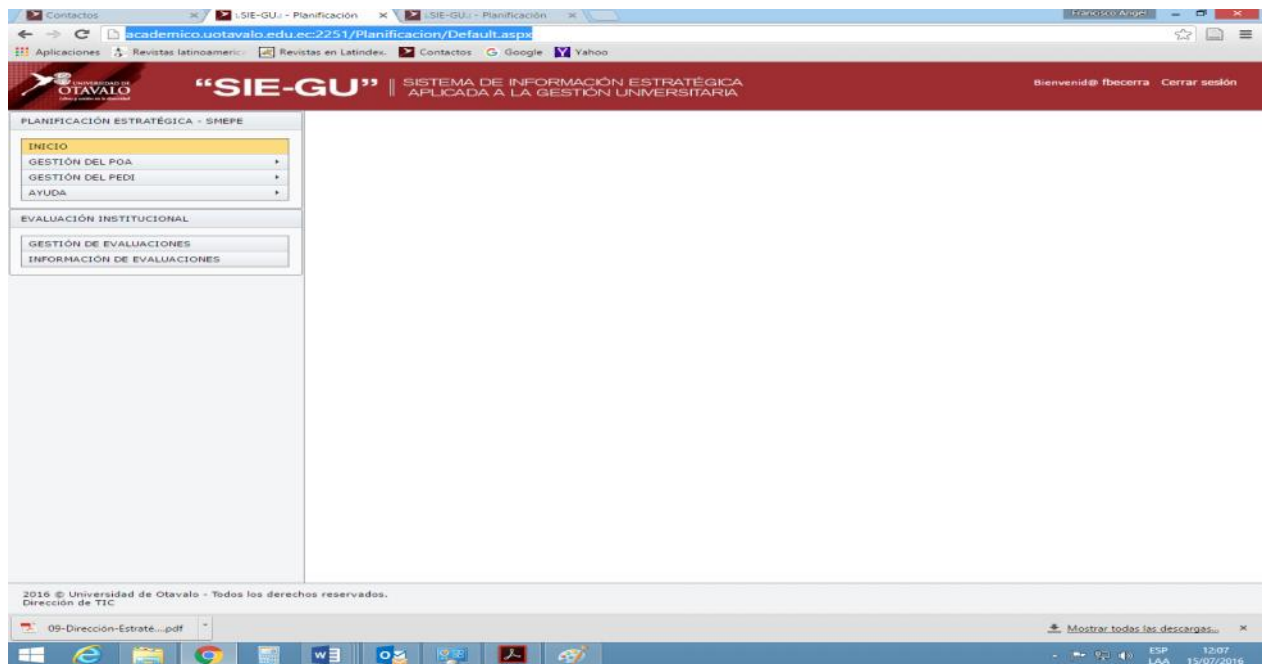
ANEXOS

Anexo 1. Visión general del SIE-GU desde la página Web de la UO



Fuente: Elaboración propia

Anexo2. Visión general del Sistema de planificación de la UO



Fuente: Elaboración propia

Anexo 3. Información para la evaluación interna



"SIE-GU"

SISTEMA DE INFORMACIÓN ESTRATÉGICA
APLICADA A LA GESTIÓN UNIVERSITARIA

Bienvenido @ fbecarra
Cerrar sesión

DOCENTE

PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA - SMEPE

INICIO

GESTIÓN DEL FOA

GESTIÓN DEL FEDE

AYUDA

EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

GESTIÓN DE EVALUACIONES

INFORMACIÓN DE EVALUACIONES

GESTIÓN DE EVALUACIONES INSTITUCIONALES

#	CÓD.	FECHA	DESCRIPCIÓN EVALUACIÓN	FECHA INICIO	FECHA FINAL	% CUMPL.	ACTIVO	OBSERVACIONES
7		3/7/2016	MODELO DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL	3/7/2016	3/31/2016	92%	☒	

CRITERIOS

#	CÓD.	FECHA	CRITERIO	% CUMPL.	ACTIVO	OBSERVACIONES
19		3/7/2016	ORGANIZACIÓN	92%	☒	
20		3/7/2016	ACADEMIA	99%	☒	
21		3/7/2016	INVESTIGACIÓN	72%	☒	
22		3/7/2016	VINCULACIÓN CON LA SOCIEDAD	90%	☒	
23		3/7/2016	RECURSOS E INFRAESTRUCTURA	98%	☒	
24		3/7/2016	ESTUDIANTES	100%	☒	

Fuente: Elaboración propia

Anexo 4. Gestión de la la evaluación interna



"SIE-GU"

SISTEMA DE INFORMACIÓN ESTRATÉGICA
APLICADA A LA GESTIÓN UNIVERSITARIA

Bienvenido @ fbecarra
Cerrar sesión

DOCENTE

PLANIFICACIÓN ESTRATÉGICA - SMEPE

INICIO

GESTIÓN DEL FOA

GESTIÓN DEL FEDE

AYUDA

EVALUACIÓN INSTITUCIONAL

GESTIÓN DE EVALUACIONES

INFORMACIÓN DE EVALUACIONES

GESTIÓN DE EVALUACIONES INSTITUCIONALES

#	CÓD.	FECHA	DESCRIPCIÓN EVALUACIÓN	FECHA INICIO	FECHA FINAL	% CUMPL.	ACTIVO	OBSERVACIONES
7		3/7/2016	MODELO DE EVALUACIÓN INSTITUCIONAL	3/7/2016	3/31/2016	92%	☒	

CRITERIOS

#	CÓD.	FECHA	CRITERIO	% CUMPL.	ACTIVO	OBSERVACIONES
19		3/7/2016	ORGANIZACIÓN	92%	☒	

SUBCRITERIOS

#	CÓD.	FECHA	SUBCRITERIO	% CUMPL.	ACTIVO	OBSERVACIONES
28		3/7/2016	PLANIFICACIÓN INSTITUCIONAL	90%	☒	
29		3/7/2016	ÉTICA INSTITUCIONAL	90%	☒	
30		3/7/2016	GESTIÓN DE LA CALIDAD	97%	☒	

Fuente: Elaboración propia